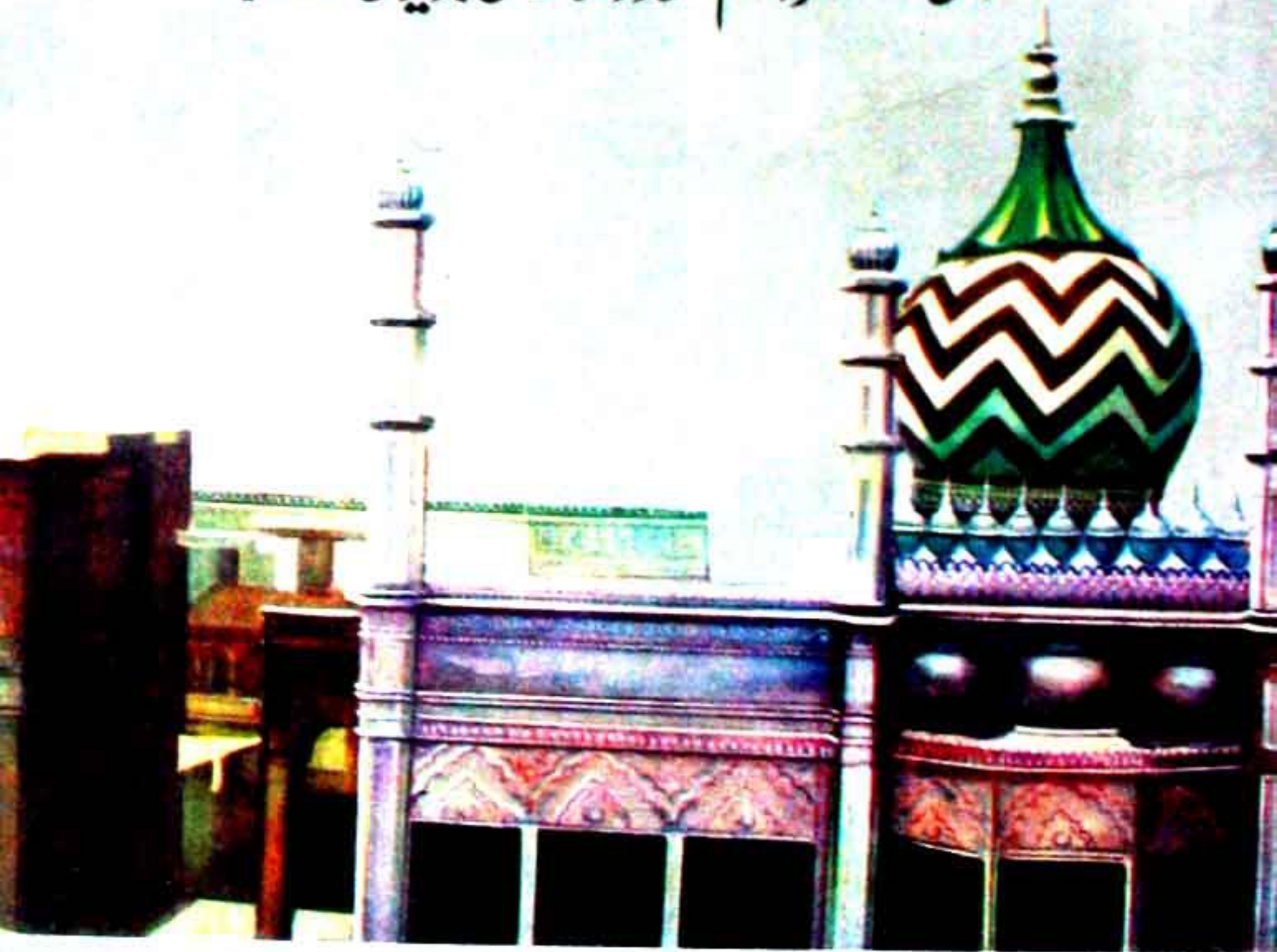


الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ

# فاتحانہ نمازِ جنازہ جائزہ نہیں

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

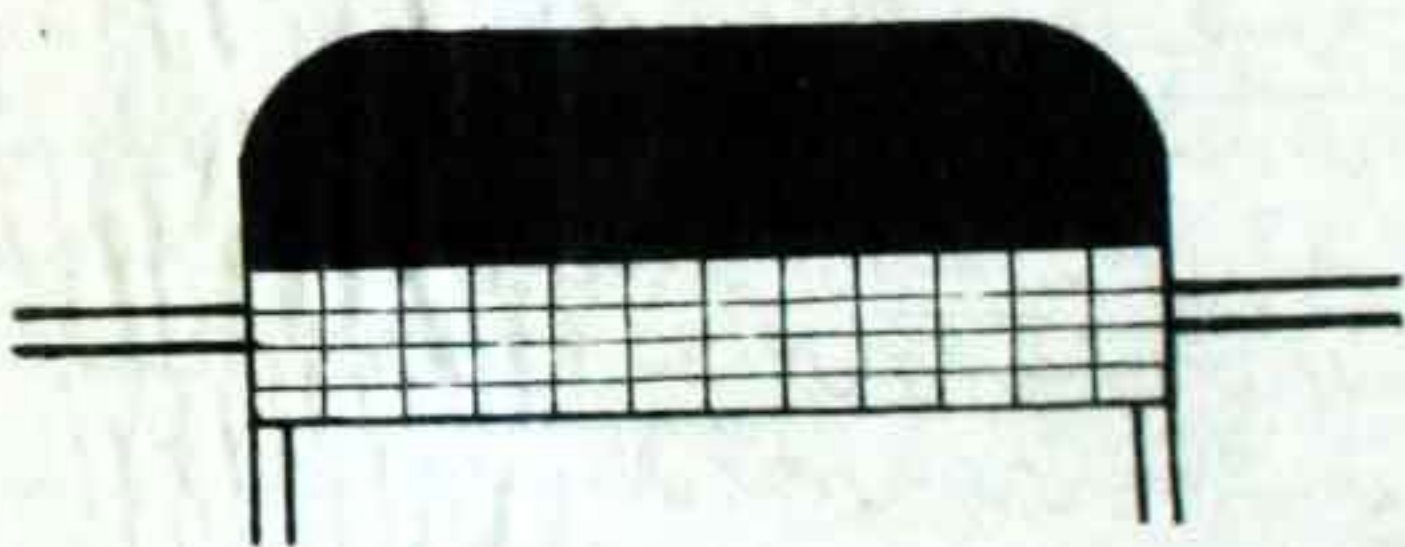


مکتبہ فیضانِ مدینہ کراچی



# عَائِدَاتُ نَمَازِ جَزَارَہ

جائزہ میں



مصنف:

المخفرت امام احمد رضا بریلوی

ناشر:

مکتبہ فیضانِ مدینہ کراچی

marfat.com



# حرفِ آغاز

امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ ۱۰ شوال المکرم ۱۲۷۲ھ مطابق ۱۴ جون ۱۸۵۶ء بروز شنبہ کو بریلی شریف، یو. پی. (بھارت) کے محلہ بسولی میں بوقت ظہر رونق افزائے دہر ہوئے۔ پیدائشی نام محمد اور تاریخی نام المختار ہے۔ جدِ امجد نے احمد رضا خاں نام رکھا۔ اور والدہ ماجدہ پیار سے امتن میاں کہا کرتیں۔ بریلی والے انہیں عالم اہل سنت اور بڑے مولوی صاحب کہا کرتے جبکہ علمائے اہل سنت انہیں اعلیٰ حضرت اور فاضل بریلوی کے لقب سے یاد کیا کرتے تھے۔ امام احمد رضا خاں چودھویں صدی میں ایسے عاشقِ رسول ہو گزرے ہیں کہ کسی چشمِ بینا کو اس صدی میں ایسا کوئی دوسرا نظر نہیں آیا ہوگا۔ اسی تعلق خاطر اور فنا فی الرسول ہونے کے باعث آپ نے اپنے نام سے پہلے عبدالمصطفیٰ لکھنے کا التزام کر لیا تھا۔ اور مخزیہ کہا کرتے تھے۔

خوف نہ رکھ رضا ذرا تو ہے عبد مصطفیٰ

تیرے لیے امان ہے، تیرے لیے امان ہے

امام احمد رضا خاں بریلوی نے اپنی پیدائش کی تاریخ آیتِ کریمہ اَدْلِيْكَ كَتَبَ فِيْ قُلُوْبِهِمْ اَلْاِيْمَانَ دَاوَيْدَهُمْ بِرُوْحٍ مِّنْهُ سے نکالی جس کے عدد ۱۲۷۲ ہیں۔ ایمان کے دل میں ثبت ہونے اور تائیدِ ایزدی ہی کا تو یہ کرشمہ ہے کہ حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۱۷ھ/۱۸۹۹ء) کے خلیفہ مجاز یعنی شاہ محمد حسین الہ آبادی رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ تظفر الدین بہاری، مولانا: حیاتِ اعلیٰ حضرت، جلد اول، ص ۱۔

۲۔ بدر الدین احمد، مولانا: سوانح اعلیٰ حضرت، مطبوعہ لکھنؤ، ص ۶۸۔

۳۔ محمد مسعود احمد، پروفیسر: فاضل بریلوی علماء حجاز کی نظر میں، ص ۶۸۔



(الستوفی ۱۳۲۲ھ / ۱۹۰۴ء) کے خلیفہ مولوی رحمن علی رحمۃ اللہ علیہ (الستوفی ۱۳۲۵ھ / ۱۹۰۴ء) نے فرمایا: "مولوی احمد رضا خاں بریلوی نے چار سال کی عمر میں قرآن مجید ناظرہ پڑھ لیا تھا اور چھ سال کی عمر میں ایک عظیم الشان جلسے میں رسالہ میلاد پڑھ کر سنایا تھا۔" ۱۔

امام احمد رضا خاں بریلوی نے ۱۳۸۶ھ / ۱۸۶۹ء کو پونے چودہ سال کی عمر میں علوم معقول و منقول کی تحصیل سے سند فراغ حاصل کر لی تھی اور اسی روز سے آپ کو فتویٰ نویسی کی سند پر بٹھا دیا گیا تھا جبکہ اسی روز آپ نے رفاعت سے متعلقہ ایک فتوے کا جواب بھی تحریر فرمایا تھا۔ اسی روز سے آپ پر نماز فرمن ہوئی یعنی بالغ ہوئے تھے۔ اُس روز آپ کی عمر پندرہ سال دس ماہ اور پانچ روز تھی۔ ۲۔

فاضل بریلوی نے زیادہ تر علوم اپنے والد ماجد مولانا فتی علی خاں رحمۃ اللہ علیہ (الستوفی ۱۳۹۴ھ / ۱۸۸۰ء) سے حاصل کیے۔ جدِ امجد مولانا رضا علی خاں (الستوفی ۱۳۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) کی آپ پر خاص نگاہِ لطف و کرم تھی۔ جنہیں اعلیٰ حضرت کے عقیدت کے روز خواب میں بتایا گیا تھا کہ یہ نوزاد گویا بے نیاز اور یگانہ روزگار ہو گا۔ ۳۔

فاضل بریلوی اپنے والد ماجد کے ہمراہ ۱۳۹۳ھ / ۱۸۷۶ء میں سید آل رسول مارہروی رحمۃ اللہ علیہ (الستوفی ۱۳۹۴ھ / ۱۸۸۰ء) کے دستِ حق پرست پر سلسلہ قادریہ میں بیعت ہوئے اور ساتھ ہی اجازت و خلافت سے بھی نوازے گئے۔ اعلیٰ حضرت کی ذات پر مرشد برحق کو بڑا ناز تھا۔ ۴۔

۱۳۹۵ھ / ۱۸۷۸ء میں اپنے والدین کریمین کے ہمراہ حج بیت اللہ کی سعادت میسر آئی۔

- ۱۔ محمد الیوب قادری، پروفیسر: تذکرہ علماء ہند اردو، مطبوعہ کراچی، ص ۹۸۔
- ۲۔ محمد مسعود احمد، پروفیسر: فاضل بریلوی علماء حجاز کی نظر میں، ص ۶۸۔
- ۳۔ بدرالدین احمد، مولانا: سوانح اعلیٰ حضرت، مطبوعہ لکھنؤ، ص ۷۰۔
- ۴۔ محمد الیوب قادری، پروفیسر: تذکرہ علماء ہند اردو، مطبوعہ کراچی، ص ۹۸۔
- ۵۔ محمد صابر نسیم بستوی، مولانا: عہدِ اسلام، ص ۳۷۔



تو شافعیہ کے مفتی شیخ احمد دحلان اور حنفیہ کے مفتی شیخ عبدالرحمن سراج سے حدیث فقہ  
اصول اور تفسیر کی سندیں حاصل کیں۔ اسی موقع پر شافعیہ کے امام مولانا حسین بن صالح جمل اللیل  
انہیں بغیر کسی سابقہ تعارف کے اپنے گھر لے گئے۔ دیر تک ان کی پیشانی کو تقائے رہے  
اور فرمایا:-

إِنِّي لَا حِدُ نُوْرَ اللّٰهِ مِنْ هَذَا الْجَبِيْنِ      میں اس پیشانی میں اللہ کا نور پاتا ہوں

معلوم ہوتا ہے کہ وہ آنکھوں والے تھے اور انہیں نور بصیرت اور فراست مومنانہ سے  
اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی پیشانی میں اللہ کا نور نظر آ رہا تھا۔ پھر انہوں نے صحاح شریفہ کی سند  
اور سلسلہ عالیہ قادریہ کی اجازت خود اپنے ہاتھ سے لکھ کر دی اور اس میں آپ کا الہامی نام  
فیض الدین احمد رکھا گیا۔ اس سند میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۵۶ھ / ۸۶۸ء)  
تک درمیان میں صرف گیارہ واسطے ہیں۔

دوسری دفعہ ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء میں دوبارہ یہ سعادت آپ کو تیسرے سال اس  
لحاظ سے بڑا اہم اور تاریخی ہے کہ اس مبارک موقع پر اصلی سنت و حنفیت اور برطانوی شرارت  
کی پیدا کردہ جعلی سنت و حنفیت کے درمیان اللہ اور رسول کے دونوں پاک شہروں میں قدرت  
نے ملائے حرمین شریفین کے ہاتھوں فیصلہ کروایا۔ رحمتِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
چودھویں صدی کی تجدید دین و ملت کا تاج امام احمد رضا خاں بریلوی کے سر پر رکھا جس کے  
باعث اس موقع پر علمائے حرمین طیبین نے آپ کا ایسا اعزاز و اکرام کیا کہ اس مقدس سرزمین  
پر ایسا اعزاز شاید ہی کسی ہندی بزرگ کو نصیب ہوا ہو۔

اس موقع پر ان حضرات نے آپ کی عدیم المثال علمیت کو جو خراج عقیدت پیش  
کیا وہ ان تعاریف سے ظاہر ہے جو انہوں نے الدولۃ المکیہ، حمام الحرمین اور کفل الفقیر لکھی ہیں۔

۱۔ محمد ایوب قادری، پروفیسر، تذکرہ علامہ ہند لدود، مطبوعہ کراچی، ص ۹۹۔

۲۔ بدر الدین احمد، مولانا، سوانح اعلیٰ حضرت، مطبوعہ لکھنؤ، ص ۱۷۳۔

۳۔ شجاعت علی قادری، مفتی، مجدد الامم عربی، مطبوعہ کراچی، ص ۱۳۱۔



اس موضوع پر مخدومی پر دنیس محمد سود احمد مدظلہ العالی کا مقالہ فاضل بریلوی علامہ سباز کی نظر میں اسلامی لٹریچر کے اندر ایک قابل قدر اضافہ ہے جس سے بہت سی اُن غلط فہمیوں کا ازالہ ہو جاتا ہے۔ جو بعض حضرات نے ضمن اپنا بدل خرش کرنے اور اپنے دل کی مگی بچھانے کے لیے پھیلا رکھی ہیں جبکہ اُن کا حقیقت سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔ باقی رہا منافقین مدینہ اور ارشاد المسلیں لاہور والوں کی طرح زری ضد اور مخالفت برائے مخالفت کی قسم کھا بیٹھنا تو اس کا علاج اللہ رب العزت کے پاس ہے جس کے قبضہ و قدرت میں دلوں کی چابیاں ہیں۔

انگریز حکمرانوں نے کلہوڑیہ کے دونوں پروں کو اکھاڑ پھینکنے یعنی عقیدہ توحید و عقیدہ رسالت کو مسخ کر دینے اور متحدہ ہندوستان کے مسلمانوں کو ایمان کی دولت سے محروم کرنے کی خاطر دہلی کے مشہور و معروف سنی حنفی خاندان عزیزبزی کے ایک نوجوان مولوی محمد اسماعیل دہلوی صاحب (الترقی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) سے تقریرتہ الایمان نامی کتاب لکھوائی اور اپنے پایہ تخت کلکتہ کی رائل ایشیاٹک سوسائٹی سے لاکھوں کی تعداد میں خود اُسے شائع کروانے پر رے ملک میں معنت تقسیم کیا۔

یوں انگریزوں نے متحدہ ہندوستان کے سنی حنفی مسلمانوں کو توحید و رسالت کے حقیقی مفہوم سے منحرف کرنے اور انہیں بارگاہ رسالت کا گستاخ بنا کر ایمان کی دولت سے محروم کرنے کی کوشش کی۔ یہ ہے وہ برطانوی شرارت جو ہندوستانی مسلمانوں میں بھوٹ ڈالنے کی غرض سے کی گئی، جس کی تخم ریزی تقریرتہ الایمان کے ذریعے عمل میں لائی گئی۔ یہی وہ کتاب ہے جس کو مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے چچا زاد بھائی یعنی مولانا مخصوص اللہ بن شاہ رفیع الدین محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تقریرتہ الایمان کہا کرتے تھے۔ یعنی اُن کے نزدیک بھی یہ کتاب ایمان کو موت کے گھاٹ اتار دینے والی تھی۔ آخر کار اس کتاب کے مصنف کو راسخ العقیدہ پٹھانوں نے بالاکوٹ کی سرزمین میں دفن کر دیا تھا۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی عمر عزیز کی آخری منزلیں طے کر رہے تھے کہ

س:۔ قاضی فضل احمد لدھیانوی، مولانا: الزرقان، صدقت، جلد اول



گاندھویت کا فتنہ اٹھ کھڑا ہوا۔ اس فتنے نے سابقہ تمام فتنوں کو اپنے اندر سمیٹ لیا تھا۔ سابقہ تمام فتنوں کی پرورش انگریزی حکومت کے زیر سایہ ہوتی رہی تھی لیکن گاندھویت کا فتنہ اسلام دشمنین کے ازلی اور پراسرار دشمن گاندھی کی سرپرستی میں پر دان چڑھ رہا تھا۔ یہ فتنہ اپنی ہم گیری کے باعث سابقہ تمام فتنوں سے بازی لے گیا تھا اور اتنا پراسرار و غیر محسوس ہے کہ آج بھی سرزمین پاکستان میں پوری شدت کے ساتھ اپنی منزل مقصود کی جانب رواں دواں ہے۔

یہ بات کتنی حیران کن تھی کہ مسلمانوں میں سے کتنے ہی چوٹی کے علماء اور لیڈر کہلا کر اے اس موقع پر گاندھی کے ہنوا ہو گئے تھے۔ ان میں سے بعض تو شیخ الہند، شیخ الاسلام اور امام الہند وغیرہ کہلا کر مسلمانوں کے مفادات پر ہندو لیڈروں سے بھی بڑھ چڑھ کر کامی ضربیں لگا رہے تھے۔ بے خبر مسلمان ان کی دورنگی کو سمجھنے سے قاصر رہ گئے کیونکہ ہندوؤں کے مفادات کا تحفظ کرنے والے ان مولویوں کی زبانوں پر اس وقت بھی تو قَالَ اللهُ اور قَالَ رَسُولُ اللهِ کا ورد ہی جاری رہتا تھا۔ ان حضرات کی تمام صلاحیتیں مشرکین ہند کے مفادات کی خاطر وقف ہو کر رہ گئی تھیں اور ہر دینا کو صاف نظر آ رہا تھا کہ وہ حضرات گاندھی کی پراسرار اسلام دشمن پالیسی کا عربی ترجمہ تھے۔ وہ بظاہر اپنے ہی نظر آ رہے تھے لیکن اپنے نہیں رہے تھے بلکہ گاندھی کے مثلہ اور ہندوؤں کے یار و غم خوار بن گئے تھے۔

امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۲۸۶ھ / ۱۸۶۹ء کو قلم اٹھایا تھا میں سنبھالا اور آخری دم تک مذکورہ دونوں قسم کے علماء کا تلی میدان میں مقابلہ کرتے رہے۔ آپ متواتر چھون سال تک برطانوی سازش کو پر دان چڑھانے والے اور گاندھی صوری علماء کے خلاف لکھتے رہے جو پڑھی رازداری کے ساتھ مقدس شجر اسلام میں غیر اسلامی عقائد و نظریات کی قلیں لگا رہے تھے۔ آپ نے قرآن و سنت کے واضح دلائل سے ہر ایک پر حجت قائم کی۔ اُسے خوفِ خدا اور خطرہ روزِ جزا یاد دلایا۔ وہ حضرات زندگی بھر اپنی غیر اسلامی روش سے باز آئے اور نہ اپنے غیر اسلامی عقائد و نظریات کو کتاب و سنت کی روشنی میں اسلامی ثابت کر سکے۔ اعلیٰ حضرت کے اسی کا زانا کو احقر نے یوں بیان کیا ہے۔



سہ جربارہ سو چھیا سی سن سے لے کر آخری دم تک  
ہر چوں سال مذہب کی حمایت میں لڑا، تم ہر سال

یہ زندہ حقیقت ہے کہ اس ملک میں حضرات اولیاء اللہ نے اسلام پھیلایا تھا۔  
دوسارے اسی جماعت کے فرد تھے جنہیں اہل سنت و جماعت کہا جاتا ہے۔ فقہی لحاظ  
سے وہ سنی حنفی تھے اور جتنے بھی انہوں نے اس ملک میں مسلمان بنائے وہ سارے سنی  
حنفی ہی بنائے تھے۔ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی جماعت کے  
ایک فرد تھے اور اسی برحق مذہب کے دفاع میں گمراہ گردوں سے متواتر چوں سال قلمی  
میدان میں برسر پیکار رہے تھے۔ ان سنیوں حنفیوں ہی کے دو سلاطین نظام تھے جنہوں  
نے سات آٹھ سو سال تک متحدہ ہندوستان پر حکومت کی تھی۔ اور فقہ حنفی کو اس ملک  
پر صدیوں تک قانون کی حیثیت حاصل رہی تھی۔ آزاد ہونے پر اگر پاکستان میں چالیس سال کے  
اندرون حنفی کا نفاذ نہیں ہو سکا تو یہ انگریزوں کے پیدا کیے ہوئے اور گاندھی صوبی علماء کی مہربانیوں  
کا کرشمہ ہے۔

یہ بھی حقیقت ہے کہ سرزمین پاک و ہند اسلام کی تخم ریزی کے لیے بہت ہی زرخیز ثابت  
ہوئی تھی۔ اس مردم خیز زمین سے بعض ایسے افراد بھی پیدا ہوتے رہے ہیں جن کی بعض علمی  
نکاحات نے پوری دنیا کو درطہ حیرت میں ڈال دیا تھا۔ وہ علمی جواہر پارے اپنے اپنے میدان  
میں ایسی امتیازی حیثیت کے حامل ہیں کہ رہتی دنیا تک مسلمانوں کو مشعل راہ کا کام دیتے رہیں گے  
وہ امتیازی علمی کارنامے ہدیہ انظارِ ناظرین ہیں:-

۱- سرمایہ طلت کے ایک عدیم المثال نگہباں یعنی حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ (الستوفی  
۱۰۳۴ھ/۱۶۲۴ء) کے مکتوبات جو تین دفتروں کے اندر ہیں وہ فارسی نثر میں علم و عرفان اور  
رشد و ہدایت کا ایک بے نظیر مجموعہ ہے۔ فارسی نظم میں جس طرح مثنوی مولانا روم کا پورے  
اسلامی لٹریچر میں جواب نہیں اسی طرح فارسی نثر میں مکتوباتِ امام ربانی بھی ایسا عدیم المثال

۱۔۔۔ عبد الحکیم خاں اختر، ناچیز: اعلیٰ حضرت کا فقہی مقام، طبع اڈل، ص ۱۱۸۔



نصاب ہدایت ہے جس کی نظیر شاید چشم فلک کہن نے اس میدان میں آج تک نہ دکھی ہو۔

۲۔ سلطان محی الدین اورنگ زیب عالمگیر رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۱۱۹ھ/۱۷۰۷ء) نے پابنح سولمانے کرام کے ذریعے فتاویٰ عالمگیری مرتب کروایا جو فقہ حنفی کی کتابوں میں لاجواب اور قابل قدر اضافہ ہونے کے ساتھ اسلامی قانون کی مکمل کتاب ہے۔

۳۔ سراج الہند حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ/۱۸۲۳ء) کی ردِ روافض میں تحفہ اثنا عشریہ نامی کتاب اس درجہ تحقیقی اور سرطانات سے مکمل ہے کہ اس میدان میں پوری دنیا کے اندر شاید ہی کسی عالم نے کوئی ایسی کتاب لکھی ہو جو اس کے مقابلے پر رکھنے کے قابل ہو۔

۴۔ شیخ الہند، پایہ حریم حضرت مولانا رحمت اللہ کیر الہوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۰۸ھ/۱۸۹۰ء) کی ردِ عیسائیت میں اظہار الحق نامی کتاب عربی زبان کے اندر اس درجہ لاجواب اور مکمل ہے کہ اس میدان میں دنیا کے کسی عالم کی کوئی شاید ہی ایسی کتاب ہو جس کو اظہار الحق کے سامنے رکھا جاسکے۔

۵۔ قرآن مجید کے یوں تو اردو میں بہت سے ترجمے منظرِ عام پر آچکے ہیں لیکن چودھویں صدی کے مجددِ برحق، امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے کنز الایمان کے نام سے جو ترجمہ کیا۔ اس کا پورے اسلامی لٹریچر میں جواب نہیں ہے۔ گراہ گردوں نے اس کی مقبولیت سے پریشان ہو کر قلمی میدان میں اپنے عجز کا خاموش اعتراف کرتے ہوئے اس پر پابندی لگانا ضروری سمجھا ہوا ہے لیکن :-

نورِ خدا ہے کفر کی حرکت پہ خند و زن  
پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

حقیقت یہ ہے کہ امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اردو میں کلامِ الہی کی ترجمانی کا حق ادا کر دیا ہے۔ یہ ترجمہ ایک جانب تفاسیرِ معتبرہ کے عین مطابق ہے تو دوسری جانب اردو ادب کی جان ہے۔ یہ ترجمہ غلطی خداندی اور شانِ مسنونہ کا نچیان اور حفظِ مراتب کا پاسبان ہے۔ واقعی کنز الایمان اسمِ باسمی یعنی ایمان کا خزانہ ہے۔ اسی لیے تراجمِ الحروف



نے لکھا ہے۔

ترجمہ قرآن کا لکھا کنز ایمان کر دیا

اے مفسرِ اواقفِ ریزِ خدا پائندہ باد

۱۶۔ فقیرِ امانت امام ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۵۲ھ/۱۸۳۶ء) نے فقہ حنفی کی مشہور کتاب درمختار کی ردالمحتار کے نام سے ایسی شرح لکھی جو فقہ میں ان کی وسیع النظری اور جامعیت کا ثبوت ثبوت ہے۔ ردالمحتار کو فقہ حنفی میں ایک امتیازی مقام حاصل ہے۔  
 قسام ازل نے اس سے بھی بڑا شرف امام! مدرنا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء) کی قسمت میں لکھا تھا کہ انہوں نے پانچ جلدوں میں ردالمحتار کی جہاں اللہ کے نام سے شرح لکھ دی۔ حق یہ ہے کہ مولانا بریلوی نے فقہی میدان میں تحقیق و تدقیق اور وسعت نظر کے لحاظ سے علامہ شامی کو بھی منزلوں پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ سنا ہے کہ جہاں اللہ مبارک پورا عظم گڑھ (بھارت) سے زیر طباعت سے آراستہ ہو کر منصفہ شہر دہلی پر جلوہ گر ہوئی ہے۔

۱۷۔ امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ العزیز چودھویں صدی کے مجددِ برحق، پروانہ شمعِ رسالت اور آسمانِ فقاہت کے ایسے مہر درخشاں ہوئے ہیں کہ ان پر مجتہد ہونے کا گمان گزرنے لگتا ہے۔ کیونکہ بعض فتوے لکھے انہوں نے ایسے ہی بلند پایہ تحریر فرمائے ہیں جن سے شانِ اجتہاد ٹپکتی ہوئی محسوس ہوتی ہے۔ معاصرین میں سے کوئی بڑی سے بڑی ہستی فقہی میدان میں آپ کی گردِ راہ کو بھی نہیں پہنچ سکی۔ آپ ایک جانب پوری دنیا کے مفتی اعظم و فقیہ اعظم تھے تو دوسری طرف شیخِ اکل، فقیہ النفس، شیخِ الہند، شیخ الاسلام، امام الہند اور حکیم الامت وغیرہ اعیان کے اپنے جملہ معاصرین میں سے سب سے زیادہ مستحق آپ ہی تھے۔ بعض لوگوں نے ان اعیان کو دوسروں پر چسپاں کر کے حقیقت کا ثبوت چڑانے کی کوشش کی ہے۔

۱۸۔ اعلم حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی کا فتاویٰ بارہ ضخیم جلدوں پر مشتمل ہے اس عظیم الشان فقہی ذخیرے کا پورا نام العطا یا النبویۃ فی فتاویٰ الرضویۃ ہے۔ جسے عام بول چال میں فتاویٰ رضویہ شریف کہتے ہیں۔ مولانا بریلوی کے ایک عزیزِ فتوے کو دیکھ کر آپ کے معاصرین میں سے عارفِ کتبِ حرم، مولانا سید اسمعیل بن سید خلیل مکی رختار علیہ (المتوفی ۱۳۳۸ھ/۱۹۱۹ء) نے



فرمایا تھا کہ اگر امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۵۰ھ/۶۷۴ء) اسے دیکھتے تو ان کی آنکھیں  
ٹھنڈی ہوتیں اور وہ اس رسالے کے مؤلف کو اپنے اصحاب کے زمرے میں شامل فرمائیے۔

میدانِ فقہت میں کامل مہارت رکھنے والے بعض بزرگوں نے فرمایا ہے کہ یہ بات  
فقہ میں مہارت رکھنے والے ہر منصف مزاج پر عیاں ہے کہ امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ  
کے فتاویٰ رضویہ کو دیکھ کر ان پر ابوحنیفہ ثانی ہونے کا گمان گزرتا ہے۔ فتاویٰ رضویہ کی سات جلدیں  
مکمل اور دو نامکمل صورت میں چھپ چکی ہیں، جبکہ باقی جلدیں ہنوراہل سنت و جماعت کی بے بسی  
کا ماتم کر رہی ہیں۔ خدا کرے کہ وہ جلدیں بھی چھپ جائیں اور یہ عدیم المثال فقہی کارنامہ شایانِ شان  
طریقے سے منظر عام پر آجائے، آمین و مَا ذَلِكَ عَلَيَّ اللهُ لِيُحْيِيَنِي۔

آئندہ سطور میں نمازِ عاشقانہ کے متعلق امام احمد رضا خاں بریلوی کا ایک تحقیقی فتویٰ ہے۔ قارئین  
کرام اس کی روشنی میں منہجی کی شانِ فقہت اور حدیث و فقہ میں وسیع النظری ملاحظہ فرمائیں۔ یہ ہیں۔  
وہ چند پرانندہ سطور جو مجھے الشَّارِبُ الْعِزَّتِ كَسْمِ الْقَبُولِ بِنَدَىٰ وَأَشْرَعِ رَسَالَتِ كَسْمِ الْمَثَالِ  
پروانگی حمایت میں نصیب ہوئیں۔ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ وَ تَبَّ  
عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ الثَّوَابُ الرَّحِيمُ وَ صَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَيَّ حَبِيبِ مُحَمَّدٍ  
وَ عَلَىٰ آلِهِ وَ صَحْبِهِ أَجْمَعِينَ ۝

گدائے دریاویاد:- عبدالمکرم خاں اختر

مجددی مظہری شایعہاں پوری

لاہور

۷/ ذی الحجہ ۱۴۰۸ھ

مطابق ۲۲ جولائی ۱۹۸۸ء۔



# الہادی الحاجب عن جنازۃ الغائب

## مسئلہ



از معکبہ بنگلور جامع مرسلہ مولوی عبدالرحیم صاحب مدراسی ۲۳، رذی الحجہ ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے احناف رحمہ اللہ تعالیٰ کہ حنفی مذہب میں نماز جنازہ مع اویسے

میت پڑھ لیے ہوں، پھر دوبارہ پڑھنا۔ اور نماز جنازہ غائب پر پڑھنا جائز ہے یا

نہیں اور اگر امام شافعی مذہب ہو تو اس کے اقتدار سے ہم حنفیوں کو یہ دونوں امر جائز ہو

جائیں گے یا نہیں؟ یہ حیلہ ہمارے مذہب میں کچھ اصل رکھتا ہے یا نہیں؟ ہمارے

بلاد دکن، اضلاع بنگلور و مدراس میں ان مسئلوں کی اشد ضرورت ہے۔ امید کہ مبارات

عام فہم ہوں گی کہ بیکار آمد ہو۔



# الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي لا يشفع عندنا إلا بأذنه والصلوة والسلام على  
من أمر بالوقوف عند حدود دينه وعلى آله وصحبه قدر كماله و  
حسنه آمين۔

## جواب سوال اول

مذہب مہذب حنفی میں جبکہ اولی نماز جنازہ پڑھ چکا یا اس کے اذن سے ایک بار  
نماز ہو چکی (اگرچہ یونہی کہ دوسرے نے شروع کی، ولی شریک ہو گیا) تو اب دوسروں کو  
نماز مطلقاً جائز نہیں۔ نہ ان کو جو پڑھ چکے اور نہ ان کو جو باقی ہے۔ ائمہ حنفیہ کا اس پر اجماع  
ہے۔ جو اس کا خلاف کرے، مذہب حنفی کا مخالف ہے۔ تمام کتب مذہب متون و شروح  
و فتاویٰ اس کی تصریحات سے گونج رہی ہیں۔ اس مسئلہ کی پوری تحقیق و تفتیح فقیر کے رسالہ  
النہی الحاجز عن سحر الصلوة الجنائز میں بفضلہ بر وجہ اتم ہو چکی ہے۔ یہاں صرف نصوص و عبارات  
ائمہ و علمائے حنفیہ خصمہم اللہ تعالیٰ بالطاقہ الخفیہ، ذکر کریں اور از انجا کہ یہ تحریر  
فائدہ جدیدہ سے خالی نہ ہو۔ ان میں حدیث و زیادت کا لحاظ رکھیں و باللہ التوفیق۔ یہاں  
کلام بنظر انتظام مرام چند النواع پر خوابان القسام۔

۱۔ الراد بالولی معنا هو اللاحق و بغیرہ من لیس له الحق فاحفظ و سیاقی التفصیل۔ ۱۲ منہ  
۲۔ بر نزع بعون الہی فہیں دلیل مسائل پر مثل ہوگی کہ اس باب میں جن کی حاجت واقع ہوگی اور محل خلاف  
میں قول راجح کی طرف بھی اجمالی اشارہ ہوگا و باللہ التوفیق۔ ۱۲ منہ۔ ۳۔ لا یدخل للقبور عند موضع  
الیت الا الوتر و عندنا الوتر و الشفع سواد۔ ۱۲ منہ۔



## نوعِ اول

(نمازِ جنازہ دوبارہ روا نہیں)

(۱) در مختار میں ہے :-

نمازِ جنازہ کی تکرار جائز نہیں۔

تکراتها غیر مشروع

(۲) غنیہ شرح منیہ میں ہے :-

ایک میت پر دوبارہ نماز ناجائز ہے۔

تکرات الصلوة علی میتة واحد غیر مشروع

(۳) امام اجل، مفتی الجن والانس سیدی نجم الدین عمر نسفی استاد امام اجل صاحب بدایہ رحمہما اللہ

تعالیٰ منظر مبارکہ میں فرماتے ہیں۔

ما بہ قال وقلنا ضدہ

باب فتاویٰ الشافعی وحده

وفي القیور یدخل الادتار

وجائز فی فعلها التکرار

یعنی نمازِ جنازہ کی تکرار جائز ہونا صرف امام شافعی کا قول ہے۔ ہمارے نزدیک

جائز نہیں۔

(۴) ایضاح امام ابوالفضل کرمانی - (۵) فتاویٰ عالمگیریہ

(۶) جامع الرموز میں ہے۔

کسی میت پر ایک بار سے زیادہ نماز نہ پڑھی جائے۔

لا یصلی علی میت الامتة واحدًا

(۷) علامہ سید احمد طحاوی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں :-

نمازِ جنازہ کا فرض ایک کے پڑھنے سے ساقط

سقوط فرضها الواحد

ہو جاتا ہے۔ اب اگر پڑھیں تو مکرر ہو جائے

فلو اعدوا تکررت ولم

گی اور وہ مکرر مشروع نہیں۔

تشریح مکررة۔

بحر الرائق و شامل بیہقی وغیر سما کی عبارات نوع سوم میں آتی ہیں اور علیہ کی چہارم اور

مناہیہ کی دہم میں۔



(۸) بسوط امام شمس الاثمہ سرخسی - (۹) نہایہ شرح ہدایہ -

(۱۰) منحة الخالق حاشیہ بحر الرائق میں ہے۔

لا تعاد للصلوة على الميت الا  
ان يكون الولي هو الذي حضر  
فان الحق له وليس لغيره ولا ية اسقاط حقه

کسی میت پر دو دفعہ نماز نہ ہو۔ ہاں اگر ولی آئے  
تو حق اس کا ہے اور دوسرا کوئی اس کا حق  
ساقط نہیں کر سکتا۔

## نوع دوم

(دوبارہ پڑھیں تو نفل ہوگی اور یہ نماز بطور نفل جائز نہیں)

(۱۱) ہدایہ (۱۲) کافی شرح دافی للامام اجل ابی البرکات السنفی -

(۱۳) تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق للامام الزلیعی -

(۱۴) جوہرہ نیرہ شرح مختصر القدوری - (۱۵) دُرر شرح عزر -

(۱۶) بحر الرائق شرح الکنز للعلامة زین - (۱۷) مجمع الانہر شرح طلعتی الابحہر -

(۱۸) مستخلص الحقائق شرح کنز -

(۱۹) کبیری علی المنیہ میں ہے :-

فرض تو پہلی نماز سے ادا ہو جاتا ہے اور یہ نماز  
نفل طور پر جائز نہیں۔ اس لیے جو ایک بار  
پڑھ چکا دوبارہ نہ پڑھے۔

الفرض يتادى بالاول والتنفل

بها غير مشروع (ذاد فی التبیین)

ولعذ الا يصلى عليه من صلى عليه مرة

کافی کے الفاظ یہ ہیں۔

میت کا حق پہلے فریق نے ادا کر دیا اور فرض  
کفایہ نماز اول سے ساقط ہو گیا، اب اور  
لوگ پڑھیں تو نماز نفل ہوگی اور یہ جائز نہیں

حق الميت يتادى بالفریق الاول

وسقط الفرض بالصلوة الاولى

فلو نفل للفریق الثاني لكان نفلاً



وذا غیر مشروع کمن صلتی جیسے ایک بار پڑھ چکنے والے کو دوبارہ کی  
 علیہ مرتہ۔ اہانت نہیں۔

(۲۰) شرح تجرید کرمانی (۲۱) فتاویٰ ہندیہ۔

(۲۲) مراقی الفلاح علامہ شرنبلالی میں ہے۔

التنفل بصلوة الجنائز غیر مشروع۔  
 نماز جنازہ بطور نفل جائز نہیں۔

(۲۳) امام محمد محمد بن ابی الحجاج علیہ شرح منیہ میں فرماتے ہیں۔

المذہب عند اصحابنا الت  
 ہمارے اماموں کا مذہب یہ ہے کہ نماز جنازہ  
 التنفل بما غیر مشروع۔  
 نفلًا روا نہیں۔

(۲۴) بحر العلوم، ملک العلماء رسائل الارکان میں فرماتے ہیں:-

لو صلوا الزم التنفل بصلوة الجنائز  
 پھر پڑھیں تو نماز جنازہ بطور نفل پر صحتی لازم  
 وذا غیر جائز۔  
 اُسے گی اور یہ ناجائز ہے۔

ردالمحتار کی عبارت نوع ششم میں آئے گی۔

## نوع سوم

یہاں تک کہ اگر سب مقتدی بے طہارت یا سب کے کپڑے نجس تھے یا نجس جگہ  
 کھڑے تھے یا عورت امام اور مرد مقتدی تھے، غرض کسی وجہ سے جماعت بھکر کی نماز  
 باطل اور فقط امام کی صحیح ہوئی۔ اب اعادہ نہیں کر سکتے کہ اکیلے امام سے فرض ساقط ہو گیا۔ ہاں اگر  
 قوم میں کوئی وجہ بطلان نہ تھی، امام میں تھی تو پھر پڑھی جائے گی کہ سب امام کی صحیح نہ ہوئی دقت  
 کسی کی صحیح نہ ہوئی۔

(۲۵) خلاصہ (۲۶) بزازیہ (۲۷) محیط (۲۸) بدائع امام ملک العلماء ابو بکر سوہدشتانی  
 (۲۹) شامل لامام البیہقی (۳۰) تجرید للامام ابو الفضل۔



- (۳۱) مفتاح (۳۲) جواہر افلاطی (۳۳) قنیہ  
 (۳۴) مجتبیٰ (۳۵) شرح التذویر للعلانی  
 (۳۶) اسمیل مفتی و مشق تلمیذ صاحب در مختار۔ (۳۷) رد المحتار۔  
 (۳۸) ہندیہ (۳۹) بحر (۴۰) حلیہ۔

(۴۱) رحمانیہ میں ہے :-

امام طہارت سے نہ تھا اور مقتدی طہارت  
 پر تو نماز پھیری جائے اور برعکس میں نہیں  
 جیسے جبکہ طورت امام ہو اگرچہ کینز ہو کہ فرض  
 ایک کے پڑھ لینے سے ساقط ہو گیا۔

بعضہم بیزید علی بعض  
 والنظم للدرام بلا طہارۃ والقوم بہا  
 اعیدت وبعکسہ لاکمالوامت  
 امرأۃ دلوامتہ لسقوط فرضہا بواحد۔  
 محیط و بحر الرائق کے لفظ یہ ہیں :-

امام طہارت پر ہو اور مقتدی بے طہارت تو  
 نماز نہ پھیری جائے گی کہ امام کی نماز  
 صحیح ہو گئی۔ اب اگر پھیریں تو نماز جنازہ دوبار  
 ہوگی اور یہ ناجائز ہے۔

لوھان الامام علی طہارۃ والقوم  
 علی غیرہا لا تقاد لان صلوات الاما  
 صحت لواعاد واتتکرار الصلوۃ وانہ  
 لایجوز۔

شامل بہتی کے لفظ یہ ہیں :-

اگر مقتدی بے طہارت ہوں تو نماز نہ پھیریں  
 کہ یہ نماز دوبارہ جائز نہیں۔

وان کان التوم غیر طاہر لا تقاد  
 لان الاعادۃ لایجوز۔

## نوع چہارم

جب علی خورد یا اس کے اذن سے دوسرا نماز پڑھ لے یا ولی خورد ہی تنہا پڑھ لے تو  
 اب کسی کو نماز جنازہ کی اجازت نہیں۔

(۴۲) کنز الدقائق (۴۳) وافی للامام اجل ابی البرکات السنی۔



(۴۳) وقایہ (۴۵) نقایہ للامام صدر الشریعہ۔

(۴۶) غرر للعلامة مولیٰ خسرو۔

(۴۷) تنویر الابصار وجامع البحار، شیخ الاسلام ابی عبداللہ محمد بن عبداللہ الغزالی۔

(۴۸) طبعی الابحار (۴۹) اصلاح للعلامة ابن کمال پاشا۔

(۵۰) فتح القدیر للامام المحقق علی الاطلاق۔

(۵۱) شرح منیہ ابن امیر الحاج۔

(۵۲) شرح نور الایضاح للمصنف میں ہے :-

یہ الفاظ علامہ ابراہیم حلبی کے متن کے ہیں۔  
کہ ولی کے بعد کوئی شخص نماز جنازہ نہ پڑھے۔

وللفظ لمن العلامة ابراہیم حلبی

لا یصلی غیر الولی بعد صلواتہ۔

امام ابن الہمام کے الفاظ یہ ہیں :-

ولی اگرچہ تنہا نماز پڑھ لے تو اُس کے بعد  
کسی کو نماز پڑھنا جائز نہیں۔

ان صلی الولی وان کان وحده

لم یجز للحدان یصلی بعدہ۔

یوں ہی مرقی الفلاح میں فرمایا :-

ولی اکیلا ہی پڑھ چکا جب بھی اُس کے بعد  
کوئی نہ پڑھے۔

لا یصلی احد علیہم بعدہ وان

صلی وحده دلحی۔

علیہ کی عبارت یہ ہے :-

ہمارے علماء نے فرمایا کہ جب میت پر  
صاحبِ حق نماز پڑھ لے تو دوبارہ اُس  
کے بغیر اُس پر کسی کو نماز شروع نہیں۔

قال علماءنا انما صلی علی میت

من له ولاية ذلك لا تشیع

الصلوة علیہ ثانیة بغيرہ۔

(۵۳) مختصر قدوری۔ (۵۴) ہدایہ للامام الاجل ابی الحسن علی بن عبداللہ القزغانی۔

(۵۵) نافع متن مستصفی للامام ناصر الدین ابی القاسم المدنی السمرقندی۔

(۵۶) شرح الکنز للعلامة ابن نجیم۔

(۵۷) شرح الملتقى للعلامة شیحنی زاوہ۔



(۵۸) شرح النقایہ للقبستانی - (۵۹) ابراہیم الجلبی علی النبیہ -

(۶۰) شرح مسکین للکنز (۶۱) برجندی شرح نقایہ میں ہے :-

ان صلی علیہ الولی لم یجد لاحد ان یصلی بعده۔  
انصاری کے لفظ یہ ہیں :-

عدم جواز صلاۃ غیر الولی  
بعده مذهبنا :-

(۶۲) مستصفی للامام السنفی -

(۶۳) شبلیہ علی الکنز میں ہے -

لو لم یحضر السلطان وصلی  
الولی لیس لاحد الاعادۃ۔

اگر سلطان حاضر نہ ہو اور ولی پڑھے  
تو اب کوئی اعادہ نہیں کر سکتا۔

## نوع پنجم

پھر ولی کی خصوصیت نہیں، حاکم اسلام یا امام مسجد جامع یا امام مسجد محلہ میت کے بعد  
بھی پھر دوسروں کو اجازت نہیں کہ یہ بھی صاحب حق ہیں۔

(۶۴) امام فخر الدین عثمان نے شرح کنز میں بعد مسئلہ ولی فرمایا :-

و کذا بعد امام الحق و  
بعد کل من یتقدم علی  
الولی -

اور یونہی اگر محلہ میت کا امام یا دیگر حق دار  
پڑھیں تو اوروں کے لیے بعد میں پڑھنا  
جائز نہیں۔

(۶۵) فاتح شرح قدوری (۶۶) ذخیرۃ العقبی علی صدر الشریعہ -

(۶۷) حواشی ستیہ معمولی میں ہے :-

تخصیص الولی لیس بعید لانه  
پھر ولی کی خصوصیت نہیں بلکہ سلطان اسلام



وغیرہ جو ولی سے اولیٰ ہیں ان کے نماز پڑھ لینے کے بعد کسی کو یہ نماز پڑھنا جائز نہیں۔

لوصلى السلطان ادغیراً ممن هو اولیٰ من الولی لیس لاحداث یصلی بعداً۔

(۶۹) فتح الموعین میں ہے۔

(۶۸) فتح القدیر

جب ولی کے بعد دوسرے کو اجازت نہیں تو سلطان وغیرہ جو ولی سے بھی مقدم ہیں تو ان کے بعد اجازت نہ ہونا بدرجہ اولیٰ ہے۔

اذا منعت الاعادة بصلاة الولی فی صلاة من هو مقدم علی الولی اولیٰ۔

(۷۰) فتاویٰ علی مختصر الوقایہ میں ہے۔

ولی وغیرہ جو اس نماز میں صاحبِ حق ہیں ان میں سے کسی کے پڑھنے کے بعد غیر کو پڑھنا جائز نہیں۔

لا یجوز ان یصلی غیر الاحق بعد صلاة الولی الا حق۔

علیہ کی عبارت نوع چہارم میں گزری۔

## نوع ششم

ولی وغیرہ ذی حق جس صورت میں اپنے حق کے لیے اعادہ کر سکتے ہیں۔ اس حال میں بھی جو پہلے پڑھ چکا، وہ ان کی نماز میں شریک نہیں ہو سکتا۔

(۷۱) نور الایضاح (۷۲) درمختار۔

(۷۳) بحر الرائق (۷۴) فنیہ

(۷۵) شرح مختصر الوقایہ للعلامة عبد العلی۔

(۷۶) شرح الملتقى للعلامة عبد الرحمن الرومی۔

(۷۷) فنیہ ذوی الاحکام للعلامة الشرنبلالی۔

(۷۸) شرح منظرہ مباین و بیان للعلامة ابن الشحنة۔



(۷۹) خادی علی الدر میں ہے :-

وللفظ له ليس لمن يصلي

اذلاً ان يعيد مع الولى -

(۸۰) فتح القدير میں ہے :-

ولذا قلنا لم يشرع لمن صلى

مرة التكرار -

(۸۱) شامی علی الدر میں ہے :-

لان اعادة تكون ففلا

من كل وجه بخلاف الولى

لانہ صاحب الحق -

(الفاظ اسی کے ہیں) جو ایک بار پڑھ چکا  
وہ دلی کے ساتھ اعادہ نہیں کر سکتا۔

اسی لیے ہمارا مذہب ہے کہ جو ایک بار پڑھ  
چکا اسے پھر پڑھنا جائز نہیں۔

اس لیے کہ اس کا اعادہ ہر طرح نفل ہی ہوگا  
اور یہ جائز نہیں بخلاف دلی کے کہ صاحب  
حق ہے۔

## نوع، مفتوم

جب دلی نے دوسرے کو اذن دے دیا اگرچہ آپ شریک نماز نہ ہوایا کوئی اجنبی بے  
اذن دلی خود ہی پڑھ گیا مگر دلی شریک نماز ہو گیا تو ان صورتوں میں دلی بھی اعادہ نہیں کر سکتا۔  
(۸۲) جبرہ میں ہے :-

اگر دلی کے اذن سے دوسرے نے پڑھ لی  
تو اب دلی کو بھی اعادہ جائز نہیں۔

ان اذن الولى لغيره فملى

لا تجوز له الاعادة -

(۸۳) بحر میں ہے :-

دلی جب دوسرے کو نماز کا اذن دیدے اب  
اسے اعادہ کا حق نہیں

اذن لغيره بالصلوة لاحق له

حق الاعادة -

(۸۳) فتاویٰ امام قاسمی خاں - (۸۵)

(۸۶) فتاویٰ ولوالجیر - (۸۶)

فتاویٰ تلمیسیہ  
واقعتاً



(۸۸) تجنیس للامام صاحب ہدایہ (۸۹) فتاویٰ عتابیہ

(۹۰) فتاویٰ خلاصہ (۹۱) عنایہ شرح ہدایہ

(۹۲) نہایہ اولیٰ شرح ہدایہ (۹۳) منبع

(۹۴) عبدالمطہم رومی علی الدرر (۹۵) شلبی علی زلمعی الکنز

(۹۶) حلیہ (۹۷) برجندی

(۹۸) بحر (۹۹) رحمانیہ

(۱۰۰) شرح ملائی (۱۰۱) ہندیہ میں ہے واللفظ للعنا یہ عن

الولوالجی وللشیلی عن النفا یہ عن الولوالجی والظہیریۃ والتجنیس و

للبحر عنہم وعن الواقعات :-

ایک شخص نے نماز پڑھائی اور ولی راضی نہ  
تھا لیکن شریک ہو گیا تو اب اعادہ نہ کر لیا  
کہ ایک بار پڑھ چکا۔

رجل صلی علی جنازہ والولی

خلفہ ولم یرض بہ ات

تابعہ وصلی معہ لا یعد لانہ

صلی مرۃ۔

## نوع، شتم

یونہی اگر سلطان وغیر ذی حق کر ولی سے مقدم ہیں پڑھ لیں یا خود نہ پڑھ لیں بلکہ ان

کے اذن سے کوئی پڑھ دے، جب بھی ولی کو اختیار اعادہ نہیں۔

۱۰۲ تا ۱۱۹ یعنی جبر ۸ سے ۱۰ تک کی تمام کتب مذکورہ۔

(۱۲۰) فتح القدیر۔

(۱۲۱) فتح العین میں ہے۔ امامن ذکرنا لفظہم انفا بالفاظ متفقۃ والیاقون

بعطاف متقادیۃ و هذا لفظ الخاتیۃ :-

اگر امیر المؤمنین یا سلطان اسلام یا قاضی یا والی شہر

یا امام مسجد محلہ میت نے نماز پڑھ لی تو ہائے

ان کان المصلی سلطانا و الامام

الاعظم او القاضی او والی مصر او امام



(۱۳۲) غائبہ . (۱۳۳) وجیز کردری .

(۱۳۴) عالمگیریہ (۱۳۵) خزانة المفتین میں ہے :-

و للفظ للوجیزات فی غیر بلده  
فصلی علیہ غیر اہلہ ثم حملہ اہلہ الی  
منزلہ ان كانت الصلوۃ الاولی  
باذن العالمی او القاضی  
لا تعاد .

(لفظ وجیز کے ہیں) غیر شہر میں مرا ابھی لوگوں  
نے نماز پڑھ لی پھر اُس کے اقارب آئے اور  
اُس کے وطن نے آئے۔ اگر پہلی نماز حاکم اسلام  
یا قاضی کے اذن سے ہوئی تھی تو اب  
اقارب اعادہ نہ کریں۔

## نوع نہم

اگر ولی نے نماز پڑھ لی اور سلطان و حکام کو اُس سے اولیٰ ہیں، بعد کو آئے تو اب وہ  
بھی بالاتفاق اعادہ نہیں کر سکتے۔ ہاں اگر وہ موجود ہوتے اور ان کے بے اذن ولی نے پڑھ  
لی اور وہ شریک نہ ہوئے تو ایک جماعت علماء کے نزدیک انہیں اختیار اعادہ ہے۔ وهو  
محمم مافی الدر عن المعجبی و فی النہایۃ والجوہرۃ ثم الہندیۃ و  
الطحطاوی و فی العنایہ والبرجندی عن النہایۃ و فی اللغات شرح  
التدوری و فی ابوسعید علی الدر عن المعجبی وغیرہ اور ایک جماعت علماء  
کے نزدیک اب بھی سلطان وغیرہ کسی کو اختیار اعادہ نہیں۔ معراج الدر ایہ میں اسی کی تائید کی۔  
رد المحتار میں اسی کو ترجیح دی اور یہی ظاہر اطلاق متون اور ظاہر من حیث الدلیل اقویٰ ہے  
تو حاصل یہ پھر اگر سلطان نے پڑھ لی تو ولی نہیں پڑھ سکتا اور ولی نے پڑھ لی تو سلطان  
نہیں پڑھ سکتا۔ غرض ہر طرح اعادہ اور تکرار کا دروازہ بند فرماتے ہیں۔

(۱۳۶) غایۃ البیان شرح الہدایۃ للعلامة الاتقانی میں ہے :-

هذا علی سبیل العموم حتی لا تجوز  
الاعادۃ لاسلطان ولا لغيرہ .

یعنی ولی کے بعد کسی کو نماز کی اجازت نہ ہونے  
کا حکم عام ہے، یہاں تک کہ پھر سلطان وغیرہ



حیة لیس للولی ان یعید فی ظاہر  
الروایة زاد الذین سقنا لفظهم  
لا فہم ادلت بالصلوۃ۔

(۲۲) غنیہ (۱۲۳) حلیہ

(۱۲۳) بح

(۱۲۵) طحاوی علی مراقی الفلاح سب کے باب تتم میں ہے :-

لوصلی من لہ حق التقدم کالسلطان  
و نحوہ لا یمکن لہ حق بالاعادۃ۔

سلطان وغیرہ جو ولی پر مقدم ہیں، ان کے  
پڑھ لینے کے بعد ولی کو حق اعادہ نہیں۔

کفایہ مستخلص کی عبارت نوع دہم میں آتی ہے۔ امام عتابی نے مثل عبارت مذکورہ  
خانہ ذکر کیا اور ان کی گنتی میں جو ولی پر مقدم ہیں۔ امام مسجد جامع کو بھی بڑھایا۔ اور درایہ پھر  
نہر پھر در مختار اور جوامع الفقہ اور پھر فتح اور پھر شرنبلالیہ میں تصریح فرمائی کہ امام جامع امام  
عمل پر مقدم ہے۔

(۱۲۶) درایہ شرح بدایہ۔

(۱۲۷) تشبیہ علی الکنز میں ہے۔

ولوصلی الامام المسجد الجامع لا تعاد

(۱۲۸) مجمع البحار

(۱۲۹) شرح مجمع

(۱۳۰) بح

(۱۳۱) رد المختار میں ہے۔

امام الہی کالسلطان فی عدم  
اعادۃ الولی۔

امام محد بھی اس امر میں مثل سلطان ہے کہ  
اُس کے بعد ولی کو اعادہ جائز نہیں۔

**تنبیہ :-** امام عتابی نے ولی پر تقدیم امام میں یہ شرط لگائی کہ وہ ولی سے افضل ہو ورنہ  
ولی ہی اولیٰ ہے۔ یہ شرط شرنبلالیہ میں معراج الدرایہ اور در مختار میں مجتبیٰ و شرح الجمع  
لصنفہ سے نقل فرمائی، حلیہ میں اسے عتابی سے بحوالہ شرح مجمع اور امام بتالی سے بحوالہ مجتبیٰ نقل  
کر کے فرمایا دھواً حَسَنٌ۔ یہ کلام عمدہ ہے۔ اسی طرح بحوالہ نقل میں فرمایا۔



(۱۳۷) صغیری میں ہے۔

ولی پڑھنے کے لئے تو پھر کسی کو پڑھنے کا اختیار نہیں سلطان ہو یا اور کوئی۔

ان صلی ہو فلیس لغیرہ ان یصلی بعدہ من السلطان فتمت دونہ۔

(۱۳۸) سراج و ما ج شرح قدوری میں ہے :-

ولی کے بعد کسی کو نماز جائز نہیں، سلطان ہو یا اس کا کوئی غیر۔

من صلی الولی علیہ لم یجزان یصلی احد بعدہ سلطانا کان او غیرہ۔

(۱۳۹، ۱۴۰) البر السعوی میں نافع وغیرہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا :-

کنز میں امام ماتن نے غیر کو مطلق رکھا۔ خو سلطان کو بھی شامل تو اس کا مفاد یہ ہے کہ ولی کے بعد سلطان بھی اعادہ نہ کرے اور اسی پر حدیثی و آقائی و نافع نے جرم فرمایا۔

اطلق فی الغیر فعم السلطان فمقادة عدم اعادة السلطان بعد صلوة الوح و به جزم فی السراج و غایة البیان و النافع۔

(۱۴۱) مستصفی للامام النسفی۔

(۱۴۲) شبلی علی الکنز میں ہے :-

اصل حق ولی کا ہے ولہذا ماتن یعنی صاحب الفقه النافع نے عام فرمایا کہ ولی کے بعد کسی کو اعادہ کا اختیار نہیں، سلطان ہو یا کوئی اور۔

الحق المح الاولیاء حیث قال لیس لاحد بعدہ الاعادة بطریق العموم سلطانا کان او غیرہ۔

(۱۴۳، ۱۴۴) رد المحتار میں معراج الدر ایہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا :-

کیا ولی کے بعد سلطان وغیرہ جو اس سے مقدم ہیں اعادہ کا حق رکھتے ہیں؟ سراج و مستصفی میں منع فرمایا اور ہدایہ کا قول اس پر دلیل ہے کہ فرمایا :- ولی کے بعد کسی کو جائز نہیں اور یونہی کنز وغیرہ میں ہے۔

اذا صلی الولی فهل لمن قبلہ کالسلطان حق الاعادة فی السراج والمستصفی لا ویدل علی هذا قول المدایة ان صلی الولی لم یجز لاحد ان



یصلی بعداً ونحوه فی الكنز  
وغیرہ لقوله لم یبذل حدیثی  
السلطان ونقل فی المعراج عن  
المنافع لیس للسلطان ثم ایدروایة  
المنافع اهل مختصاً .

(۱۴۵) بحر الرائق میں ہے .

صلی الوحی ثم جاء المقدم  
علیه فلیس له الاعادة .  
ولی پڑھو چکا پھر وہ لوگ (سلطان وغیرہ)  
آئے جو ولی پر مقدم ہیں انہیں اعادہ کا  
اختیار نہیں ۔

وبهذا ما اول البحر التوفیق فحمل ما فی النہایة والغتایة

له : النافع هذا هو المتصنی للامام الاجل ابی البركات النقی شرح فقہ النافع  
الشهیر بالنافع للامام ناصر الدین ابی القاسم المدنی السمرقندی قد قال رحمه الله  
تعالی فی آخر کتابہ المصنی شرح المنظومة النفسیة لما فرغت من جمع المنافع هذا واملأته  
وهو المتصنی سألنی بعض اخوانی ان اجمع للمنظومة شرحاً مشتملاً علی الدقائق  
نشرحتها وسمیته المصطنق فظهر ان المتصنی والنافع شیء واحد وهو شرح  
النافع والمصنی غیره وهو شرح المنظومة فلیس عین المتصنی ولا اختصاره  
ولا المتصنی شرح المنظومة وقد وقع ههنا غلط من العلامة الکاتبی  
فی کشف الظنون فتنبه ومن اشد العجب ان استدل علی ما  
ادعاه من ان المتصنی شرح المنظومة وان المصنی اختصاره بما  
مر من کلامه رحمه الله تعالی فی آخر المصنی مع انه شاهد باعلی نداء  
علی نقیض ما اعاده ثم اعاد ذکر المتصنی فی النافع فجعله شرحه علی الصواب و ذکر  
قیلانه المصنی و لیس بالصواب فاعلم ۱۲ منه .



علیٰ ما اذا تقدم الولیٰ بمحضر السلطان من دون اذنه وما فی السراج والمستصفيٰ علیٰ ما اذا تقدم وهم غیب ثم حضروا ونازعه فی النهر بان کلماتهم متفقہ علیٰ ان لاحق للسلطان فمن دونه قبل الولیٰ الاعتد حضورهم فالخلاف انما هو اذا حضروا۔

**اقول** :- کیفما کان الامر فالذی یقول باعادة السلطان انما یقول

اذا حضروا تقدم الولیٰ بلا اذنه قال فی الحلیقہ فی تصویٰ هذا الخلاف صلیٰ الولیٰ والسلطان او امام الحق او عن بینہما حاضر ولم یتابعہ الخ وكذلك قید فی التافع بقوله ان حضر قال فی شرحہ المستصفيٰ انما تقدم السلطان بعرض و لهذا قال ان حضراہ۔ و فی المجتبیٰ صلیٰ الولیٰ لم یجز ان یصلیٰ احد بعدہ هذا اذا لم یحضر السلطان اما اذا حضر وصلى الولیٰ یعيد السلطان اہ۔ ومثله فی الفتح و فی الدرر لو وصل الولیٰ بمحضرة السلطان مثلا اعاد السلطان اہ۔ و فی المعراج والحدادی عن المجتبیٰ للسلطان الاعادة اذا صلیٰ الولیٰ محضرتہ اہ۔ و فی علیٰ المراتی صلیٰ ولیٰ و اراد السلطان ان یصلیٰ علیہ فله ذلك جوهرہ یعنی اذا کان حاضرًا وقت الصلوة ولم یصل مع الولیٰ ولم یاذن لاتفاق کلماتهم ان لاحق للسلطان عند عدم حضورہ نھراہ۔ فظهر سقوط ما وقع لبعید الحلیم علی الدرر من قوله ان السلطان اذا لم یحضر فصلیٰ من دونه فحضر السلطان یعيدھا ان شاء اہ۔ فلیتنبہ وبالله التوفیق۔

## نوع دہم

حدیث ہے کہ جنابہ ہوا اور بے وضو کر وضو کرنے یا جنب یا حیض یا نفاس سے فارغ ہونے والی کو نہانے میں فوت نماز کا اندیشہ ہو تو شرع نے اجازت فرمائی کہ تیمم کر کے



شریک ہو جائے کہ ہو چکی تو پھر نہ پڑھ سکے گا، جیسے نماز عید ہذا سلطان وغیرہ جو ولی سے مستم نہیں۔ جب وہ حاضر ہوں تو ولی کو بھی تیمم جائز ہے۔ بلکہ اگر ولی نے دوسرے کو اجازتِ امامت دے دی تو اب بھی ولی تیمم کر سکے گا کہ اجازت دے کر اختیارِ اعماد و نذر رہا۔ یونہی اگر وضو یا غسل کے تیمم سے ایک جنازہ پڑھا گیا کہ دوسرا آگیا اور وضو یا غسل کی مہلت نہ پائی تو اسی تیمم سے دوسرا اور تیسرا جہاں تک ہوں پڑھ سکتے ہو۔

(۱۴۶) کنز (۱۴۷) تنویر  
(۱۴۸) ملتقی (۱۴۹) نور الایضاع

(۱۵۰) محیط میں ہے۔

صحیح لغوف فوت الجنازة اندیشہ فوت جنازہ کیلئے تیمم جائز ہے۔

(۱۵۱) مختصر قدوری (۱۵۲) ہدایہ  
(۱۵۳) وقایہ (۱۵۴) نتایہ  
(۱۵۵) اصلاح (۱۵۶) وافی  
(۱۵۷) غرہ (۱۵۸) غیبہ میں ہے۔

واللفظ للاصلاح والوقایة هو لمحدث وجنب حالفن ونفساء  
عجزوا عن الماء لغوف فوت صلوٰۃ الجنازة لغیر الوالی۔  
و مثله فی الفرد غیر انه قال لغیر الادلی۔ مرد یا عورت جسے وضو یا غسل  
کی حاجت ہو اور اس میں نماز جنازہ فوت ہو جانے کا خوف کریں تو ان کو تیمم جائز ہے۔  
سوا اس کے جو اس نماز کا احق ہو کہ اسے خوف فوت نہیں۔

مختصر الوقایہ کے لفظ یہ ہیں:- ما یفوت لادلی خلف کصلوٰۃ الجنازة  
لغیر الوالی۔ جواز تیمم کے عذروں سے ہے۔ ایسے واجب کا فوت جس کا بدل نہ ہو سکے  
جیسے غیر ولی کے لیے نماز جنازہ۔

(۱۵۹) منتقی امام حاکم شہید (۱۶۰) فتاویٰ غیاثیہ میں ہے۔

لا یجوز التیمم لمن ینتظرہ الناس جس کا انتظار ہو گا یعنی ولی و اولیٰ اُسے تیمم



قلولم ينتظروا اجزاء - نماز نہیں اور جبکہ انتظار نہ ہر اُسے تمم جائز ہے۔

(۱۶۱) طحاوی علی الدر میں ہے۔

خوف فوت میں غالب گمان کا اعتبار ہے۔

يعتبر الخوف بغلبة الظن

(۱۶۲) امام اجل طحاوی شرح معانی الآثار میں فرماتے ہیں۔

نمازِ جنازہ یا عید فوت ہونے کے خوف سے

قد رخص في التيمم في الامصار خوف فوت

پانی ہرتے ہوئے تیمم کی اجازت ہے

الصلوة على الجنائز وفي صلوة العيدين

اس لیے کہ ان دونوں کی قضا نہیں۔

لان ذلك اذافات لم يقض -

(۱۶۳) مجمع الانہر میں ہے۔

(۱۶۳) ہدایہ

اپنے کہ نمازِ جنازہ کی قضا نہیں تو پانی سے عجز ثابت ہوا۔

لان لا تقضى فيتحقق العجز -

(۱۶۶) برجندی

(۱۶۵) حلیہ

(۱۶۸) فتاویٰ خیرہ میں ہے۔

(۱۶۷) مراۃ الفلاح

نمازِ جنازہ ہو چکے تو غیر ولی کیلئے اس کا بدل نہیں ہے۔

انها تقوت بلا خلف (نادا البرجندی)

بالنسبة الى غير الولي -

(۱۶۹) کافی میں دونوں لفظ جمع فرمائے کہ :-

نمازِ جنازہ و عید فوت ہو جائیں تو ان کا بدل نہیں کروہ قضا نہیں کی جائیں تو پانی سے عجز ثابت ہوا۔

صلوة الجنائز والعيد تقوتان لا الى بدل

لانهما لا تقضيان فيتحقق العجز -

(۱۷۰) عنایہ میں ہے :-

ہر واجب کہ فوت پر بدل نہ رکھتا ہو پانی ہوتے ہوئے اُسے تیمم سے ادا کر سکتے ہیں اور نمازِ جنازہ ہمارے نزدیک ایسی ہی ہے کہ وہ دو بارہ نہیں ہو سکتی۔

كل ما يقوت لا الى بدل جازا دائه

بالتيمم مع وجود الماء وصلوة الجنائز

عندنا كذلك لانها لا

تعاد -

(۱۷۲) ارکان میں ہے :-

(۱۷۱) تبیین

نمازِ جنازہ کا فوت ہو جانے پر بدل نہیں تو

صلوة الجنائز تقوت لا الى خلف



فصار الماء معدوما بالنسبة اليها۔ اس کے لیے پانی معدوم ٹھہرا۔

(۱۴۳) تطہیر۔ عالمگیریہ (۱۴۴)

(۱۴۵) سراجیہ شرح نور الایضاح (۱۴۶)

(۱۴۷) در مختار (۱۴۸) رحمانیہ میں ہے :-

والنظم للدر ولو جنباً او محالً صفاً اس کے لیے جنب و محالض کو بھی تیمم روا ہے

نوٹ :- ادریہ سُد وقایہ و اصلاح غسول سے واضح تر گزرا۔

(۱۴۹) بحر (۱۸۰) ہندیہ

(۱۸۱) طحاوی الراتی حلیہ (۱۸۲)

(۱۸۳) غنیہ میں ہے واللفظ للبحر :-

يجوز التيمم للولي اذا كان من سلطان و حکام کو ولی سے مقدم ہیں وہ حاضر

ہوں تو ولی کو بھی تیمم جائز ہے کہ اب اُسے

بھی خوف فوت ہو سکتا ہے۔

(۱۸۴) بحر (۱۸۵) بحر

(۱۸۶) عالمگیریہ میں ہے واللفظ لہذین :-

يجوز للولي اذا اذن لفيرة ولی دوسرے کو اذن نماز دے جب بھی

اُسے تیمم روا ہے اور جسے ولی نے اذن

دیا، اب اُسے تیمم جائز نہیں جیسا کہ خلاصہ

میں تصریح فرمائی۔

نوٹ :- پہلی صورت میں ولی کو خوف فوت ہو گیا اور دوسری صورت میں بائیں

اذن کو اب خوف فوت نہیں رہا۔

(۱۸۷) فتاویٰ قاضی خان (۱۸۸) فتاویٰ کبریٰ

(۱۸۹) خزائنہ المفتین جامع المصنرات شرح قدوری۔

(۱۹۰) فتح القدير (۱۹۱) فتاویٰ ہندیہ



(۱۹۳) جواہر الخلاطی

(۱۹۴) شرح تنویر میں ہے۔

پانی ہوتے ہوئے بخوف فوت تیمم سے نماز جنازہ پڑھی۔ اب دوسرا جنازہ آیا۔ اگر بیسح میں اتنی مہلت پانی تھی کہ وضو کر لیتا اور نہ کیا اور اب وضو کر کے تو یہ دوسرا جنازہ فوت ہو تو اس صورت میں دوبارہ تیمم کرے اور مہلت نہ پانی تو اسی پہلے تیمم سے یہ بھی پڑھے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔

تیمم فی المصرد ولی علی جنازۃ شم اتی باخری فان کان بینہما مدۃ یقدر علی الوضوء (قال فی الدر تم زال تمکنہ) یعید التیمم وان لم یقدر ولی بذلک التیمم ام قال فی الدر یہ یفتی ام قال فی المضمورات والجواہر والمنذیۃ علیہ الفتاوی۔

(۱۹۶) شرح نظم الکفر للعلامة القدسی

(۱۹۵) برہان شرح مواہب الرحمن

(۱۹۸) حاشیہ علامہ ابن عابدین میں ہے۔

(۱۹۷) حاشیہ علامہ نوح آفندی

یعنی صرف کراہت کے سبب تیمم کی اجازت نہیں کہ حجر یا پنجگانہ فوت ہونے کے خوف سے تیمم کی اجازت نہیں ہے اس سے زائد تو نہ ہوگی بلکہ اجازت اس لیے ہے کہ جنازہ فوت ہو تو بدل ناممکن ہے۔

مجرد الکراہۃ لا یقتضی العجز المتنعی الجواز التیمم لانہا لیست اقوی من قوات الجمعة والوقتیۃ مع عدم جوازہ لہما۔

تنبیہ :- ما ذکرنا من عدم جوازہ للولی نسبوہ روایۃ الحسن عن الامام الاعظم وعناہ فی الجوہرۃ للنوادرو صححہ فی الحدایۃ والعیانۃ والکافی والتبیین وکذا نقل تصحیحہ فی الجوہرۃ والمنذیۃ والمستخلص والراقی وعلیہ مشی فی الخلاصۃ والعنایۃ والنیۃ والمنذیۃ والکافی والدرر والمجتبیٰ وجامع الرموز وقال صدر الشہید بہ ناخذ کما فی الخلاصۃ وکذا صححہ الامام شمس الاثمہ الحلوانی کما فی الغیاتیۃ عن منتقی و فی الغنیۃ عن الذخیرۃ۔

اقول :- فما وقع فی ابن کمال پاشا من نسبة تصحیح خلافہ



بشمس الائمة وتبعه عبد الحليم على الدر والشامى على الدر فكانه  
سبق نظر قالوا في ظاهر الرواية ملجوز للولى ايضا لان الانتظار  
فيه امكروه وجوابه ما نقلنا انفا على البرهان فما بعدك وعزاء  
في الخلاصة للاصل والفتاوى الصغرى وعليه مشى في الظهيرية  
وخزانة المفتين و صححه في جواهر الاخلاطى وعزالصحيحه في  
عبد الحليم لجواهر زاد في الرحمانية لعاشية شيخ الاسلام  
عن النصاب والغيثية وفتاوى الغراب والظهيرية.  
**اقول :-** لكن الذى رايت في الغياثية ما قدمت ان قال الحلواتى  
الصحيح ورواية الحسن ولقتى بهذا اه فلعلها العتابية لجملة  
فقاء قرشت فمحدثه.

**اقول :-** وقد اسمعتك التنصيص على استثناء الولى عن المختصر  
والبداية والوقاية والنقاية والاصلاح والواقى والغرر والهداية  
وقصر الاجازة على خوف الفتور عنهما وعن الطحاوى والكنز والتنوير  
والملتقى ونور الايضاح وكلها متون المذهب العتمد عليها الموضوعات  
لنقل المذهب فلا اقل من ان يكون ايضا ظاهرا لرواية وقد نظاف  
عليه تصحيحات الجلة ولا يذهب عليك ماله من قررة الدليل  
فعلية يحب الاعتماد والتعويل وقد اشار فى الحلية المحى  
التوفيق بان عدم الجواز للولى اذ لم يحضر من هو اقدم منه والجواز  
اذا حضر واليه يوحى كلام الغنية والبحر.

**اقول :-** ولقد كان احسن توفيقا لولا ان نص الاصل والمغرى سوا  
كان مقتديا و اماما ونص الظهيرية والخزانة لو كان اماما ونص  
الجواهر مقتديا و اماما ومن له حق الصلاة عليه ونص النصاب يجوز  
التييم للامام ومن له حق الصلاة فالصواب البقاء الخلاف وتحقق ان



الحق هو هذا التفصيل والله سبحانه وتعالى اعلم.

## نوع پازدہم

(۱۹۹)	ہدایہ	(۲۰۰)	کافی
(۲۰۱)	تبيين	(۲۰۲)	فتح القدير
(۲۰۳)	غنية	(۲۰۴)	سراج و ماہج
(۲۰۵)	امداد الفتح	(۲۰۶)	مستخلص
(۲۰۶)	طحطاوی علی الراقی والمفتی للفتح		

تمام جہان کے مسلمانوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار اقدس پر نماز چھوڑ دی۔ اگر یہ نماز بطور نفل جائز ہوتی تو مزار النور پر نماز سے تمام مسلمان اعراض نہ کرتے جن میں علماء اور سلماؤد بندے ہیں جو طرح طرح سے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں تشریف حاصل کرنے کی رغبت رکھتے ہیں تو یہ نماز جنازہ کی تکرار ناجائز ہونے پر کھلی دلیل ہے جس کا

مترك الناس عن آخرهم الصلاة على قبر النبي صلى الله عليه وسلم ولو كان مشروعا لما عرض الخلق كلهم من العلماء ولا الصالحين والراغبين في التقرب اليه صلى الله عليه وسلم بانواع الطرق عنه فلهذا دليل ظاهر عليه فوجب اعتباره.

اعتبار لازم :-

حاشیہ نور الایضاح کے لفظ سراج وغنیہ و امداد سے یوں ہیں :-

اس نماز کی تکرار جائز ہوتی تو مزار اقدس پر قیامت تک نماز پڑھی جاتی کہ حضور ہمیشہ ویسے ہی تر و تازہ ہیں جیسے وقتِ دفن مبارک تھے، بلکہ وہ زندہ ہیں، روزی دئے

والا یصلی علی قبرہ ان شریئ الخ لوم القیامة لبقائه صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما دفن طزیابیل هو حتی یرزق و یتنعم بسائر الملاز و



العبادات وكذا اسائر الانبياء عليهم  
الصلوة والسلام وقد اجتمعت  
الامة على تركها۔  
جلتے ہیں اور تمام لذتوں اور عبادتوں کے ناز و نعم  
میں ہیں اور ایسے ہی باقی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
حالات کو تمام امت نے اس نماز کے ترک پر  
اجماع کیا۔

الہی الحجاز میں چالیس کتابوں کی اکا دن عبارتیں تھیں، یہ پچاسی کتب ستون و  
شروح و فتاویٰ کی دوسری عبارت ہیں۔ غرض صورت مذکورہ استثناء کے سوا نماز  
جنازہ کی سحرانہ جائزہ گناہ ہونے پر مذہب حنفی کا اجماع قطعی ہے اور اس کا مخالف  
مخالف مذہب حنفی ہے۔ بعض نام کے حنفی برائے جہالت یا مغالطہ عوام ان تمام روشن  
و قابل تصدیقات مذہب کو چھوڑ کر یہاں دو کتب تاریخ تصنیف شافعیہ سے سند  
لیتے ہیں۔

اول :- تبیض الصحیفہ امام جلال الدین سیوطی شافعی میں ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کے جنازہ مبارک پر پھر دفعہ نماز ہوئی اور کثرت از دحام خلایق سے عصر تک ان  
کے دفن پر قدرت نہ پائی۔

دوم :- سیر النبلا شمس الدین ذہبی شافعی میں ہے کہ شیخ تاج الدین ابوالمین زید بن  
حسن کندی حنفی نے ۶۱۳ھ میں وفات پائی۔ قاضی القضاة جمال الدین ابن الحریثانی  
نے نماز پڑھائی۔ پھر شیخ المنفیہ جمال الدین حمیری نے باب الافراد میں پھر شیخ موفی  
الدین شیخ المنبلیہ نے پہاڑ میں یعنی جبل قاسیون کوہ دمشق میں۔  
اولاً :- جمیع کتب مذہب کے صریح خلاف میں دو کتب تاریخ پر اعتماد کیسی جہالت  
شدیدہ ہے۔

ثانیاً :- دنیا میں کیا ضر حنفی ہی مذہب کے لوگ ہیں، خصوصاً پہلی صدیوں میں کہ مجتہدین  
بکثرت تھے اور ہر ایک کے لیے اتباع تھے۔ اس حکایت میں یہ کہاں ہے کہ حنفیہ نے  
چھ بار پڑھی؟ بلکہ ہجوم خلایق تھا۔ ہر مذہب و مسلک کے لوگ جو درجہ آتے تھے۔  
غیر حنفیہ نے اگر سو بار پڑھی تو حنفی مذہب میں اس میں کیا حجت ہو سکتی ہے، اللہ اکبر امام عظیم



الرحیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہ عظیم الشان، جلیل البرہان امام میں کہ امام مستقل، مجتہد مطلق، سیدنا امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب اُس امام الائمہ، سراج الامم کے مزار پر انوار کے پاس نماز صبح پڑھائی۔ بسم اللہ اواز سے نہ پڑھی، نہ رفع یدین کیا، نہ قنوت پڑھی۔ کسی نے سبب پوچھا۔ فرمایا:۔ ان صاحب قبر کے ارب سے کما فی الخیرات الحسان للامام ابن حجر المکی الشافعی اور ایک روایت میں ہے:۔ مجھے حیائی کہ اس امام جلیل کے سامنے اس کا خلاف کروں کما فی المسک المقتط للمولیٰ علی قاری بیجان<sup>۱</sup> مجتہد مستقل تو ادب امام سے حضور امام میں اتباع امام اختیار کریں اور خود حنفیہ خاص جنازہ امام پر مخالفت امام و ترک مذہب کرتے۔ یہ کیونکر متصور ہو سکتا ہے؟

مثلاً:۔ پہلی نمازیں غیر ولی نے پڑھیں تو ولی کو اختیار اعادہ تھا۔ امام کے ولی صاحبزادہ جلیل حضرت سیدنا حماد بن ابو حنیفہ تھے۔ جب انہوں نے پڑھی، پھر جنازہ مبارک پر کسی نے نہ پڑھی۔ امام ابن حجر مکی خیرات الحسان میں فرماتے ہیں:۔

ما فرغوا من غسله الا وقد اجتمع  
من اهل البغداد خلق لا یحصیہم  
الا اللہ تعالیٰ۔ کانہم لودی  
لہم بموتہ وحذر من  
صلی علیہ فقیل بلعوا فبین  
القادقیل اکثر واعیدت الصلوٰۃ  
علیہ ستہ مرات اخذھا ابنہ  
حماد۔

ادھر امام ابو حنیفہ کے غسل سے فارغ ہوئے  
تھے کہ ادھر بغداد کی اتنی خلقت جمع ہو گئی،  
جس کا شمار خدا ہی جانتا ہے گویا کسی نے  
انتقال امام کی خبر پکار دی تھی۔ نماز پڑھنے  
والوں کا اندازہ کیا گیا تو کوئی کہتا ہے پچاس ہزار  
تھے اور کوئی کہتا ہے اس سے بھی زیادہ تھے  
اور ان پر چھ بار نماز ہوئی۔ آخر مرتبہ صاحبزادہ  
امام حضرت حماد نے پڑھی۔

رالعباء:۔ یوں ہی واقعہ دوم میں کیا ثبوت ہے کہ پہلی نماز باذن ولی تھی۔ بلکہ ظاہر یہی ہے  
کہ یہ نماز دوم ہی باذن ولی ہوئی کہ جنازہ ایک عالم حنفی کا تھا اور دہاں اُس وقت حنفیہ  
کے رئیس الرؤسا یہی امام جمال الدین محمود بن احمد حصیری تلمیذ خاص امام جلیل قاضی  
خان تھے جسکی تصانیف میں عابجا تصریح ہے کہ نماز جنازہ کی تکرار جائز نہیں۔ تیسری



نماز والے صلی مذہب تھے۔ خلیفہ کے یہاں جواز ہے جو ہم پر حجت نہیں بالجملہ علماء و علماء کا اتفاق ہے۔۔

دافعة عين لا عموم لها۔ خاص خاص واقعے عمل پر گورنہ احتمال  
 ان سے استدلال محض خام خیال، نہ کہ وہ بھی اجماع قطعی تمام آئمہ مذہب کے رد  
 کرنے کو، جس پر جرأت نہ کرے گا۔ مگر نااہل، شدید الجہل و کافوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

## جواب سوال دوم

مذہب مہذب حنفی میں جنازہ غائب پر بھی محض ناجائز ہے، آئمہ حنفیہ کا اس کے  
 عدم جواز پر بھی اجماع ہے، خاص اس کا جزئیہ بھی مصرح ہونے کے علاوہ تمام عبارات  
 مسئلہ اولیٰ بھی اس سے متعلق کہ غالباً نماز غائب کو تکرار صلوٰۃ جنازہ لازم۔ بلاد اسلام میں  
 جہاں مسلمان انتقال کرے نماز ضرور ہوگی اور دوسری جگہ خبر کے بعد ہی پہنچے گی و لہذا امام اہل  
 سنتی نے کافی میں اس مسئلہ کو اس کی فرع کٹھنہ لیا۔ اگرچہ دونوں مسئلے ملتے ہیں۔ اب اس  
 مسئلہ کی نصوص خاصہ لیجئے اور بنظر تعلق مذکور سلسلہ عبارات بھی وہی رکھیے۔۔

(۲۰۸) فتح القدیر (۲۰۹) حلیہ

(۲۱۰) فنیہ (۲۱۱) شلیہ

(۲۱۲) بحسب الراجح (۲۱۳) ارکان میں ہے۔۔

و شرط صحتها اسلام المیت  
 و طهارتہ و وضعہ امام المصلی  
 فلمذا القید لا تجوز علی  
 غائب۔

صحت نماز جنازہ کی شرط یہ ہے کہ میت  
 مسلمان ہو، طاہر ہو، جنازہ نمازی کے آگے  
 زمین پر رکھا ہو۔ اسی شرط کے سبب کسی غائب  
 کی نماز جنازہ جائز نہیں۔

(۲۱۴) متن تنزیہ الالباب میں ہے۔۔

شرطها وضعہ امام المصلی۔ جنازہ کا نمازی کے سامنے حاضر ہونا شرط



نماز جنازہ ہے۔

(۲۱۵) برهان شرح مواہب الرحمن طرابلسی (۲۱۶) نمر الفائق۔

(۲۱۷) شرنبلالیہ علی الدرر (۲۱۸) خادمی۔

(۲۱۹) ہندیہ (۲۲۰) ابوالسعود۔

(۲۲۱) در مختار میں ہے :-

جنازہ کا حاضر ہونا شرط ہے لہذا غائب پر  
صحیح نہیں۔

شروطہما حضورہ فلا تصح

علی غائب۔

(۲۲۲) متن نور الایضاح میں ہے :-

اس کی شرطوں میں سے میت کا مسلمان اور  
سامنے ہونا ہے۔

شرائطہما اسلام المیت و

حضورہ۔

(۲۲۳) متن طمعی الابحہ میں ہے :-

میت کے کسی عضو یا غائب پر نماز نہ پڑھے۔

لا یصلی علی عضو ولا علی غائب۔

(۲۲۵) مجمع شرح طمعی میں ہے :- محل خلاف

شرح مجمع

الغائب عن البلاد اذا لو كان في البلاد لم يجز ان یصلی علیہ حتی

یحضر عندہ اتفاقاً لعدم المشقة فی الحضور۔ امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا

اس مسئلہ میں ہم سے خلاف بھی اس صورت میں ہے کہ میت دوسرے شہر میں ہو اور اگر

اسی شہر میں ہو تو نماز غائب امام شافعی کے نزدیک بھی جائز نہیں کہ اب حاضر ہونے

میں مشقت نہیں۔

(۲۲۶) فتاویٰ خلاصہ میں ہے :-

ہمارے نزدیک کسی میت غائب پر نماز نہ

لا یصلی علی میت غائب

پڑھی جائے۔

عندنا۔

(۲۲۷) متن وافی میں ہے :- من استهل صلی علیہ والاک غائب۔ جو بچہ

پیدا ہو کر کچھ آواز کرے جس سے اس کی حیات معلوم ہو، پھر مر جائے، اس پر نماز پڑھی



جائے ورنہ نہیں جیسے غائب کے جنازہ پر نماز نہیں۔  
(۲۲۸) کافی میں ہے۔

لا یصلیٰ علی غائب وعضو  
خلافا للشافعی بناء علی  
ان صلوات الجنائز لا تعاد  
لا۔

کسی غائب یا عضو پر ہمارے نزدیک نماز  
نہیں پڑھی جائے گی برخلاف امام شافعی کے  
کہ ان کے نزدیک نماز جنازہ دوبارہ ہو سکتی  
ہے یا نہیں ہو سکتی۔

(۲۲۹) فتاویٰ شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزالی تم تاشی میں ہے۔  
ان اباحیہ لا یقول بجواز  
الصلوات علی الغائب۔

ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ غائب  
پر نماز جنازہ نہیں مانتے۔

(۲۳۰) منظومہ امام مفتی الثقلین میں ہے۔

باب فتاویٰ الشافعی وحداً وما بہ فقال قلنا ضداً  
دھی علی الغائب والعضو لفتح  
صرف امام شافعی قائل ہیں کہ غائب اور عضو پر نماز صحیح ہے اور شہید کی نماز نہ ہو  
اور ان سب وسائل میں ہمارا مذہب ان کے خلاف ہے۔ ہمارے نزدیک غائب و عضو  
پر نماز صحیح نہیں اور شہید کی نماز پڑھی جائے گی۔

یہ ۸۶ کتابوں کی ۲۳۰ عبارتیں ہیں۔ والحمد للہ مسئلہ اولیٰ پر بحث دلائل  
النبی الحاجز میں بحمد اللہ تعالیٰ بروجہ کافی ہو چکی۔ یہاں بہت اختصار و اجمال کے ساتھ مسئلہ  
تائید کے دلائل پر کلام کریں۔ فقہ قول و باللہ التوفیق۔ حکم شرع مطہر کے لیے ہے اور  
اُس پر زیادت تاروا۔

اقول :- ای ما کان بدون اذنتہ الغاص او العام ولو فی ضمن الارسال  
او السکوت فانه بیان ولیس یکت من نسیان فہذا ہی التزیادۃ  
حقیقۃ لا غیرۃ اذ المستند والی سکو تہ مستند الیہ لا اذ علیہ  
والمستع الکف دون الترتک فانه لیس بفعل الجسد ولا مقدور کمانہن



عليه العجلة الصمد وربيل هو فحى العقل مدلل فان الاعدام لا  
تعلل فاضمهم ان كنت تفهم۔

حضور پر نور، سید لایم النشور، بانؤمنین رؤوف رحیم علیہ وعلیٰ الہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم  
کو نماز جنازہ مسلمین کا کمال اہتمام تھا۔ اگر کسی وقت رات کی اندھیری یا دوپہر کی گرمی یا  
حضور کے آرام فرمانے کے سبب صحابہ نے حضور کو اطلاع نہ دی اور دفن کر دیا تو ارشاد  
فرماتے۔

لا تفعلوا ادعوا لجنائذکم۔ ایسا نہ کرو، مجھے اپنے جنازوں کے لیے بلایا کرو

رواہ ابن ماجہ عن عامر بن ربیعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فرماتے :-

لا تفعلوا لا یموتن فیکم  
میت ما کنت بین اطہرکم  
الا اذنتموتن بل فان  
صلوتن علیہ رحمة۔

ایسا نہ کرو، جب میں تم میں تشریف فرما ہوں  
ہرگز کوئی میت تم میں نہ مرے جس کی اطلاع  
مجھے نہ دو کہ اس پر میری نماز موجب  
رحمت ہے۔

رواہ الامام احمد عن زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ ورواہ ابن حبان والحاکم عن زید  
بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی حدیث آخر اور فرماتے :-

ات هذه العیور مملوۃ علی  
اهلما ظلمۃ وانف الودھا  
بصلاتی علیہم۔

بیشک یہ قبریں اپنے ساکنوں پر تاریکی سے  
بھری ہوئی ہیں اور بے شک میں انہیں  
اپنی نماز سے روشن فرما دیتا ہوں۔

صلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علیہ وعلیٰ الہ قدر نورہ و  
جمالہ وجاہہ وجلالہ جو دہ و نوالہ ونعمہ وافضالہ وواہ  
مسلم و ابن حبان عن اجمہ ہدیۃ لعلی اللہ تعالیٰ عنہ۔

بائیں ہمہ حالانکہ زائر اقدس میں صد ہا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے دوسرے  
مواضع میں وفات پائی کبھی کسی حدیث صحیح صریح سے ثابت نہیں کہ حضور نے غائبانہ  
انکے جنازہ کی نماز پڑھی کیا وہ محتاج رحمت و لائے تھے؟ کیا معاذ اللہ حضور اقدس



صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عام طور پر ان کی نماز جنازہ نہ پڑھنا ہی دلیل روشن و واضح ہے کہ جنازہ غائب پر نماز ناممکن تھی ورنہ ضرور پڑھتے کہ مقتضی بحال و فور موجود اور مانع منقود لاجرم نہ پڑھنا قصداً باز رہنا تھا اور جس امر سے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بے عذر مانع بالقصد احتراز فرمائیں وہ ضرور امر شرعی و مشروع نہیں ہو سکتا۔

دوسرے شہر کی میت پر صلوٰۃ کا ذکر صرف تین واقعوں میں روایت کیا جاتا ہے۔ واقعہ نجاشی و واقعہ معاریہ لیشی و واقعہ امرائے مرنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ ان میں اول دوم بلکہ سوم کا بھی جنازہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے حاضر تھا تو غائب پر نہ ہوئی بلکہ حاضر پر اور دوم و سوم کی سند صحیح نہیں اور لفظ صلوٰۃ بمعنی نماز میں صریح نہیں۔ ان کی تفصیل بعونہ تعالیٰ ابھی آتی ہے۔

اگر فرض ہی کر لیجیے کہ ان تینوں واقعوں میں نماز پڑھی تو باوصف حضور کے اس اہتمام عظیم و موفور اور تمام امور کے اس حاجت شدیدہ رحمت و نور قبور کے صدما پر کیوں نہ پڑھی؟ وہ بھی محتاج حضور و حاجت مند رحمت و نور اور حضور ان پر بھی رؤف و رحیم تھے۔ نماز پر فرض عین نہ ہونا اس اہتمام عظیم کا جواب نہ ہوگا، نہ تمام اموات کی اس حاجت شدیدہ کا علاج۔ حالانکہ خیرین علیکم ان کی شان ہے۔ دوا ایک کی دستگیری فرمانا اور صدما کو تھپوڑنا کب ان کے کرم کے شایاں ہے؟ ان حالات و اشارات کے ملاحظہ سے عام طور پر ترک اور صرف دوا ایک بار وقوع خود ہی بتا دے گا کہ وہاں کوئی خصوصیت خاصہ تھی جس کا حکم عام نہیں ہو سکتا۔ حکم عام وہی عدم جواز ہے جس کی بنا پر عام احتراز ہے۔

اب واقعہ بیر معونہ ہی دیکھیے۔ مدینہ طیبہ کے شہر جگر پاروں، محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاص پیاروں، اجدد علمائے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو کفار نے دغا سے شہید کر دیا۔ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان کا سخت و شدید غم و الم ہوا۔ ایک ہینہ کامل خاص نماز کے اندر کفار ناہنجار پر لعنت فرمانے رہے، مگر ہرگز منقول نہیں کہ ان پیارے محبوبوں پر نماز پڑھی ہو۔

آخر ایس ترک و بائیں مرتبہ بے چیزے عیبت

ع



اہل انصاف کے نزدیک کلام تو اسی قدر سے تمام ہوا، مگر ہم ان وقائع ثلاثہ کا بھی  
 باؤزہ تعالیٰ تصفیہ کریں۔ واقعہ اولیٰ جب امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بادشاہ حبشہ نے حبشہ میں  
 انتقال کیا سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں صحابہ کو خبر دی۔ مصلیٰ میں جا کر،  
 سفین باندھ کر چار بحیر میں کہیں رواہ السنۃ عن ابی ہریرۃ وللشیخان عن جابر کنت فی  
 الصف للثانی او الثالث رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

اولاً :- صحیح ابن حبان میں عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ وعن الصحابہ جمیعاً سے ہے۔  
 ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال ان اخاکم النجاشی لو فی فقوموا  
 صلوا علیہ فقام رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم وصفا خلفہ  
 فکبر اربعاً وهم لا یظنون الا ان  
 جنازۃ بین یدیدہ۔  
 صحیح البرعوانہ میں انہیں سے ہے :-

ہم نے حضور کے پیچھے نماز پڑھی اور ہم سہی اعتقاد  
 کرتے تھے کہ جنازہ ہمارے آگے موجود ہے۔  
 فصلیتنا خلفہ ونحن لا ندعی  
 الا ان الجنانۃ قد امانا۔

**اقول :-** ہذا فی فتح الباری ثم المواہب ثم شرحہاد کذا لک  
 فی عمدۃ القاری وغیرہا من الکتب ودفع فی نصب الرایہ فی روایۃ  
 ابن حبان وهم لا یظنون ان جنازۃ بین یدیدہ بالاستقاطا الا  
 فاحتاج المحقق علی الاطلاق الی التقریب بان قال فہذا اللفظ  
 یشیر الی ان الواقع خلاف ظنہم لانہ ہوائدۃ المعتد بہا فاما ان  
 یکون سمعہ منہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم او کشف نہ اہ  
 — وتبعہ فی الغنیۃ والمرقاۃ وهو حکما تری کلامہ نفیس  
 لکن لا حاجۃ الیہ بعد ثبوت الاخر الکتابین الصحیحین فانہ



اظہر وانہ۔ ولتہ الحمد وبالجملة اندفع بہ ما قال الشيخ تقي  
الدين ان هذا يحتاج الى نقل بينة ولا يكتفى فيه بمجرد الاحتمال۔  
یہ دونوں روایت صحیح ماضد قوی ہیں۔ اس حدیث مرسل اصولی کی کہ امام واحدی نے  
اسباب نزول قرآن میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ذکر کی کہ فرمایا:-  
كشفت للنبي صلى الله عليه وسلم نباشي كاجتازه حضور الله صلى الله تعالى عليه وسلم كے  
عن سير النجاشي حتى رآه و لیے ظاہر کر دیا گیا تھا حضور نے اُسے دیکھا  
صلی علیہ۔ اور اُس پر نماز پڑھی۔

**ثانیاً:-** بلکہ جب تم استدلال ہو تو ہمیں احتمال کافی نہ کہ جب خود باسانید صحیحہ ثابت ہے۔ یہ  
جواب خود ایک شافعی امام احمد قسطلانی نے براہ شریعہ میں نقل کیا اور مقرر رکھا۔

**اقول:-** ای لما تقر من كفته صلى الله عليه وسلم فالظاهر معنا  
الاحتمال عن دليل ثم من العجب قول انكر ماني كان غائباً عن الصحابة  
وارتضاء في الفتح قائلًا سبقه الى ذلك ابو حامد الخزاز وكذا استحسنه  
الرؤياني واربعتهم شافعية وهذا المانع عليه الحنفية والمالكية من  
الاتفاق على جواز الصلوة على غائب عن القوم والامام يراة۔

**اقول:-** علی ان فی حدیث عمران نحن لانراى الا ان الجنان لا قد امننا  
كما قد منا انا حدیث مجمع بن جارية رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
فصفنا خلفه صفین وما نراى شيئاً رواه الطبرانی (وهم من نسيه  
ابن ماجه مقرر بقول العاقظ اصله في ابن ماجه عافلا ان

له:- قد هم فيه تقليدًا جامدًا مجتهد الوهابية الشوكاني في نيل الاوطار  
البيوطاني في عون الباري عافلين عمارو لا به الحنفية وهذا ودين هؤلاء  
المدعيين الاجتهاد يقلدون القلدين في القلط المبين ويحرمون تقليد  
الاجتهاد بين ۱۲ منہ۔



ليس عنده وما نرى شيئاً وهو المقصود) ففيه حمران بن اعين  
 رافضى على ان كلاً حكى عن ماله فلا تعارض ولا يعقل من عاقل اشتراط  
 ان يردى الميت الكل والالقاء صحت لما عد اللصف الاول -

**مثال ثانياً:** - نجاشى رضى الله تعالى عنه كما انتقال دار الكفر من يثرب. وها ان پر نماز نہ ہوئی تھی۔  
 لہذا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہاں پڑھی۔ اسی بنا پر امام ابو داؤد نے اپنی سنن  
 میں اس حدیث کے لیے یہ باب وضع کیا:۔ الصلوٰۃ علی مسلم یلیہ اهل الشرك  
 فی بلد آخر قال العافظ فی الفتح هذا محتمل الا انی لم اقف فی شیء من  
 الاخبار علی انہ لم یصل علیہ فی بلدہ احد اھ۔ قال الزرقانی وهو  
 مشترك الالزام فلم یروا فی الاخبار انہ صلی علیہ احد فی بلدہ كما  
 جزم بہ ابو داؤد محلہ فی اتساع الحفظ معلوم اھ۔

**اقول:** - ای قد کفانا العونہ بقولہ هذا محتمل -

**ثم اقول:** قد یوی له ما اخرج احمد و ابن ماجه عن حذیفه  
 ابن أسید رضى الله تعالى عنه ان النبي صلى الله  
 تعالى عليه وسلم خرج بهم فقال صلوا على اخ لكم بغير ارضكم  
 قال من هو قال النجاشي - ثم رايته في المسند البوارق الطيالسي  
 قال حد ثنا المشي بن سعيد عن قتادة عن ابي طفيل عن حذيفة  
 ابن أسيد ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اتاه موت النجاشي  
 فقال ان اخاكم مات بغير ارضكم فتقوموا فصلوا عليه فهذا يقوى

لہ:۔ ثم رأيت الشوكاني ذكره عن شيخ مذهب القاسد ابن تيمية انه اختار  
 التفصيل بجواز الصلوٰۃ على الغائب ان لم يصل عليه حيث مات والاقال واستدل  
 له بما اخرج الطيالسي واحمد و ابن ماجه و ابن قانع والطبراني والشافعي ذكر الحدیث اول  
 اما الاستئناس فنعم واما كونه دليلاً عليه حجة فيه فلا كما لا يخفى ۱۲ منه



الاستئناس لمكان القاء دفن قوموا وللهذا اخذوا امام شافعي المذهب ابو سليمان  
خطابن نے یہ مسلک لیا کہ غائب پر نماز جائز نہیں، بسوا اس صورت خاص کے کہ اسکا انتقال  
ایسی جگہ ہو جہاں کسی نے اُس کی نماز نہ پڑھی ہو۔

**اقول** اب بھی خصوصیت نجاشی ماننے سے چارہ نہ ہو گا جبکہ اور موتیں بھی ایسی ہوتیں اور  
نماز غائب کسی پر نہ پڑھی گئی۔

**رابعاً** بعض کراؤن کے اسلام میں شبہ تھا یہاں تک کہ بعض نے کہا: جبشہ کے ایک کافر  
پر نماز پڑھی رواہ ابن الجب حاتم فی التفسیر عن ثابت والدارقطنی  
فی الافراد والبزار عن حمید معان انس فیہ لہ شاهد فی غیر  
انطربانی عن وحشی وادسطہ عن ابن سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
اس نماز سے مقصود اُن کی اشاعت اسلام تھی۔

**اقول** یعنی بیان بالفعل اقوی ہے ولہذا مسئلہ میں تشریف لے گئے کہ جماعت کثیر ہو۔  
قالہ ابن بزینہ وغیرہ من الشافعیۃ القائلین بجواز صلوات  
الجنائزۃ فی المسجد معتلین لعدم صلوات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی  
المسجد مع انہ حین نفاہ کان فیہ ہذا ولا یذهب عنک ان الطراز  
المعلم ہما الاولون۔

**تنبیہ** غیر متقدموں کے بھرپالی امام نے عون الباری میں حدیث نجاشی کی نسبت کہا:۔  
اس سے ثابت ہوا کہ غائب پر نماز جائز ہے اگرچہ جنازہ غیر جہت قبلہ میں  
برادر نمازی قبلہ ہو۔

**اقول** یہ اس مدعی اجہاد کی کورانہ تقلید اور اُس کے ادعا پر مثبت جہل شدید سے نجاشی  
کا جنازہ جبشہ میں تھا اور جبشہ مدینہ طیبہ سے جانب جنوب ہے اور مدینہ طیبہ کا قبلہ  
جنوب ہی کر ہے۔ اگر جنازہ غیر جہت قبلہ میں کب تھا؟ لاجرم لما نقل العافظ فی الفتح

س:۔ روایت طبرانی میں ہے کہ اس کا قائل ایک شافعی تھا ۱۲۰



قول ابن حبان انه انما يجوز ذلك لمن في جهة القبلة قال  
حجة الجمود على قصة النجاشي اه۔ تو ان مجتہد صاحب کاجہل قابل تماشا ہے  
جن کو سمت قبلہ تک معلوم نہیں پھر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ان کے جنازہ پر نماز ان کی غیرت  
پر پڑھنے کا اذکار دوسرا جہل ہے۔ حدیث میں تصریح ہے کہ حضور نے جانبِ حبشہ نماز پڑھی  
دوا الطبرانی عن حلیفة ابن اسید رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

واقعة دوم | معاویہ بن معاویہ مزینی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مدینہ طیبہ میں انتقال کیا اور رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تبوک میں ان پر نماز پڑھی۔

اولاً | آئمہ حدیث عقیلی و ابن حبان و بیہقی و البوعصر ابن عبد البر و  
ابن الجوزی و نووی و ذہبی و ابن المہام و غیرہم نے اس حدیث  
کو ضعیف بتایا۔ اسے طبرانی نے معجم اوسط و مسند الشارحین میں ابو امامہ باہلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کیا بطریق نوح بن عمرو السککی ثناقیة ابن الولید عن  
محمد بن زیاد الاعماني عن ابوامامة رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

قلت | ومن هذا الطريق دواة ابواحمد و الحاكم في فوائده  
و الخلال في فوائده سودة الاخلاص و ابن عبد البر في الاستيعاب  
و ابن حبان في الضعفاء و اشار اليه ابن مندة اس کی سند میں بقرہ بن  
ولید مدلس ہے اور اس نے عنعنہ کیا یعنی محمد بن زیاد سے اپنا سنا نہ بیان کیا بلکہ کہا کہ ابن زیاد  
سے روایت ہے۔ معلوم نہیں کہ راوی کون ہے؟ بہ اعلیٰ المعقق فی الفتح۔

اقول | لکن سند ابن ابی احمد الحاكم هكذا اخبرنا ابوالحسن احمد بن  
عمیرید مشق ثنائی نوح بن عمرو بن حدی ثناقیة ثناحمد  
بن زیاد عن اجم امامة فذكرة۔

ذہبی نے کہا کہ حدیث صحیح ہے۔ نیز اس کی سند میں نوح بن عمرو ہے ابن حبان  
نے اسے حدیث کا پورا بتایا یعنی ایک سخت ضعیف شخص جو حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کرتا تھا۔ اس نے اس سے چرا کر لقیہ کے سر باندھی۔ قال الذہبی



في ترجمة نوح قال ابن حبان يقال انه سرق هذا الحديث .

**اقول** لفظ العافظ في الاصابة قال ابن حبان في ترجمة العلاء الشافعي من الضعفاء بعد ان ذكر له هذا الحديث سرقه شيخ من اهل الشام فرواه عن بقیة فذكر امره وليس فيه يقال وقد نقل عنه هكذا الذهبي في العلاء اما قول العافظ فما ادرى عني نوحا لا غيرا فانه لم يذكر نوحا في الضعفاء .

**فاقول** ظاهر ان نوحا هو الشيخ السامعي الذي رواه عن بقیة ولا اشار للشك حتى يثبت سامعي اخذ يرد به عنه لا جرم ان جزم الذهبي بانه عتي به نوحا . النس رضى الله تعالى عنك روایت طبقات ابن سعد میں دو طریق سے ہے . ایک طریق میں محبوب بن ہلال مزنی ہے .

سے تنبیہ لم يرد الحديث عن اصحابي غير النس وابي امامة او ما وقع في نسختي فتح القدير الطبري بمصر المند من قوله بعد ذكر قصة النجاشي فان قيل بل قد صلى على غيره من الغيب وهو معاوية بن معاوية المزني ويقال الليثي رواه الطبراني من ابي ثابته امامة وابن سعد من حديث النس وعلی وزييد وجعفر اما نسخة هذا بموتة علی ما انت المغازي الواقدي فتصريف وصوابه وابن سعد من حديث النس وعلی وزييد وجعفر اي صلى عليهما فقد اخذ كلام الفتح هذا برهنة الحلبي في الغيبة فقال و ابن سعد من حديث النس وكذا صلى علی زيد وجعفر وكذا اخذ لا يتمايه القاري في المرقاة وابن سعد من حديث النس و صلى علی زيد وجعفر وقد جمع العافظ طرق الحديث في الاصابة فلم يذكره عن علی ولا عن غيره من الصحابة سوى النس وابي امامة رضى الله تعالى عنهم . ۱۲ من



قلت ومن هذا الوجه اخرجہ الطبرانی وابن الغزلیس وسمویدہ  
 فی فوائده و ابن مندۃ و الیہم فی الدلائل۔ ذہبی نے کہا،  
 یہ شخص مجہول ہے اور اس کی یہ حدیث منکر۔ دوسرے طریق میں علاء بن یزید ثقفی ہے۔  
 قلت ومن هذا الطريق اخرجہ ابن ابی الدنیاء و ابن طریقہ ابن  
 الجوزی فی العلل المتناہیۃ و العقیلی و ابن سنجون فی سندۃ و ابن الاعرابی  
 و ابن عبد البر و حاجب الطوسی فی فوائده۔ امام نووی نے خلاصہ میں فرمایا۔  
 اس کے ضعیف ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ امام بخاری و ابن عدی و ابو حاتم نے  
 کہا۔۔ وہ منکر الحدیث ہے۔ ابو حاتم و دارقطنی نے کہا۔۔ مسرور الحدیث ہے۔ امام علی بن  
 مدینی استاد امام بخاری نے کہا۔۔ وہ حدیثیں دل سے گھڑتا تھا۔ ابن حبان نے کہا۔۔ یہ  
 حدیث بھی اسی کی گھڑی ہوئی ہے۔ اس سے چڑا کر ایک شامی نے بقیہ سے روایت  
 کی ذکرہ فی المیزان، ابوالولید طلیالی نے کہا۔۔ علاء کذاب تھا عقیلی نے کہا۔۔ علاء بن  
 یزید ثقفی کا یتابعہ احد اعلیٰ هذا الحدیث الامن ہو مثلہ او دونہ۔  
 علاء کے سوا جس جس نے یہ حدیث روایت کی سب علاء ہی جیسے ہیں یا اس سے بھی  
 بدتر ذکرة فی العلل المتناہیۃ ما لہ عمر بن عبد البر نے کہا۔۔ اس حدیث کی سب سندیں  
 ضعیف ہیں اور دربارہ احکام اصلاً حجت نہیں صحابہ میں کوئی شخص معاویہ بن معاویہ نام  
 معلوم نہیں۔ قالہ فی الاستیعاب و نقلہ فی الاصابۃ۔ یونہی ابن حبان نے کہا کہ مجھے  
 اس نام کے کوئی صاحب صحابہ میں یاد نہیں اثرہ فی المیزان۔

۱۔۔ وہابیہ کے امام شروکانی نے نیل الاوطار میں یہاں عجیب تباشا کیا ہے۔ اولاً استیعاب  
 سے نقل کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے معاویہ — لیشی پر ناز پڑھی۔ پھر کہا  
 استیعاب میں اس فقہ کا مثل معاویہ بن مقران کے حق میں ابو امامہ سے روایت کیا۔ پھر کہا نیز اس  
 کا مثل انس سے تاجر معاویہ بن معاویہ مزنی میں روایت کیا اس میں یہ وہم دلاتا ہے کہ گویا  
 (باقی اگلے صفحہ پر)



ثانیاً :- فرض کیجئے کہ یہ حدیث اپنے طریق سے ضعیف نہ رہے کما اختارہ الحافظ فی الفتح  
یا لہ من غلط لہذا صحیح ہی، پھر اس میں کیا ہے! خود اسی میں تصریح ہے کہ جنازہ حضور اقدس  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیش نظر اڑا کر دیا گیا تھا تو نماز جنازہ حاضر پر ہوئی نہ کہ غائب پر۔ حدیث  
ابی امام رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کے لفظ طبرانی کے یہاں یہ ہیں۔ جبریل امین علیہ الصلوٰۃ والسلام  
نے حاضر ہو کر عرض کی :- یا رسول اللہ! معاویہ بن معاویہ مزی نے مدینہ میں اتعال کیا :-

کیا حضور چاہتے ہیں کہ میں حضور کے لیے زمین  
لیٹ دوں؟ تاکہ حضور ان پر نماز پڑھیں۔  
فرمایا: ہاں۔ جبریل نے اپنا پر زمین پر مارا۔  
جنازہ حضور کے سٹن ہو گیا۔ اس وقت حضور  
نے اس پر نماز پڑھی اور فرشتوں کی دو صفیں  
حضور کے پیچھے تھیں اور ہر صف میں تتریز ہزار فرشتے

اتعب ان اطوع لك الارض  
فتصل عليه قال نعم فصرّب  
بجناحه على الارض  
فرفع له سريراً فصلى عليه  
ودخله صفان من الملائكة كل  
صف سبعون الف ملك۔

پچھلے صف کا ماضی :-

یہ تین صحابی عباد ہیں جن پر نماز غائب مردی ہے۔ حالانکہ یہ محض جہل یا تجاہل ہے۔ وہ  
ایک ہی صحابی ہیں، معاویہ نام، جن کے نسب و نسبت میں راویوں سے اضطراب واقع  
ہوا کسی نے لیشی، کسی نے معاویہ بن معاویہ، کسی نے معاویہ بن مقرن۔ ابو عمر نے معاویہ بن  
مقرن مزی کو ترجیح دی کہ صحابہ میں معاویہ بن معاویہ کوئی معلوم نہیں اور حافظ نے اس میں معاویہ  
بن معاویہ مزی کو ترجیح دی اور لیشی کہنے کو علاء ثقفی کی خطا بتایا اور معاویہ بن مقرن کو ایک اور  
صحابی مانا، جن کے لیے یہ روایت نہیں۔ بہر حال صاحب فقہ شخص واحد ہیں اور شرکانی کا ایہام  
تخلیت محض باطل ابن الاثیر نے اسد الغابہ میں فرمایا :- معاویہ بن معاویہ المزنی و یقال لیشی و یقال معاویہ بن  
مقرن المزنی۔ قال ابو عمر و هو اولی بالصواب الخ یعنی معاویہ بن معاویہ مزی اور کوئی کہتا ہے معاویہ  
بن مقرن مزی۔ ابو عمر نے کہا :- یہی صواب سے نزدیک تر ہے پھر حدیث انس کے طریق اول سے پہلے  
مور پر نام ذکر کیا اور طریق دوم سے دوسرے طور پر اور حدیث ابو امام سے تیسرے طور پر۔ ۱۲ منہ -



البراحد حاکم کے یہاں یوں ہے :-

وضع جناحه الایمن علی  
العبال فتواضعت موضع جناحه  
الایسر علی الارضین فتواضعت  
حتی نظرنا الی مکه والمدینة  
فصلی علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وجبریل والملائکة۔

جبریل نے اپنا داہنا پر پہاڑوں پر رکھا، وہ  
جھک گئے۔ بائیں زمینوں پر رکھا تو وہ پست  
ہر گئی، یہاں تک کہ مکہ مدینہ ہم کو نظر آنے  
لگے اُس وقت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اور جبریل اور ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والسلام نے  
اُن پر نماز پڑھی۔

حدیث انس بطریق مجرب کے لفظ یہ ہیں :- جبریل نے عرض کی :- کیا حضور اُس پر  
نماز پڑھنا چاہتے ہیں؟ فرمایا :- ہاں۔

پس جبریل نے زمین پر اپنا پر مارا تو کوئی پیر  
اور ٹیلہ نہ رہا جو پست نہ ہو گیا اور اُن کا  
جنازہ حضور کے سامنے بلند کیا گیا یہاں تک  
کہ پیش نظر اقدس ہو گیا تو حضور نے اُس پر نماز  
پڑھی۔

فصبوب بجناحه الارض  
فللم بتق شجرة ولا اكمة  
الا تضععت و رفع له  
سريره حتى نظر اليه  
فصلی علیہ۔

بطریق علماء کے لفظ یوں ہیں :-

هل لك ان تصلي عليه فاقبض  
لك الارض قال نعم فصلی علیہ

حضور ان پر نماز پڑھنی چاہیں تو میں زمین  
سمیٹ دوں۔ فرمایا، ہاں پس حضور نے اُن  
پر نماز پڑھی۔

اقول :- بلکہ طرزِ کلامِ مشیر ہے کہ نماز پڑھنے کے لیے جنازہ سامنے ہونے کی حاجت  
سمجھی گئی، جب تو جبریل نے عرض کی کہ حضور نماز پڑھنا چاہیں تو میں زمین پھیٹ دوں تاکہ  
حضور نماز پڑھیں، فافہم۔

واقعه سوم :- واقعی نے مخازی میں عامر بن عمر بن قتادہ اور عبداللہ بن ابوبکر  
سے روایت کی :-



جب مقامِ مونتہ میں لڑائی شروع ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبرِ شریف فرماہوئے اور اللہ عزوجل نے حضور کے لیے پردے اٹھا دیئے کہ ملکِ شام اور وہ معرکہ حضور دیکھ رہے تھے۔ اتنے میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ زید بن حارثہ نے نشان اٹھایا اور لڑتارہا یہاں تک کہ شہید ہوا حضور نے انہیں اپنی صلوٰۃ و دعائے شرف فرمایا اور صحابہ کو ارشاد ہوا کہ اس کے لیے استغفار کرو، بیشک وہ دوڑتا ہوا جنت میں داخل ہوا حضور نے فرمایا پھر بعض بن ابی طالب نے نشان اٹھایا اور لڑتارہا، یہاں تک کہ شہید ہوا حضور نے ان کو اپنی صلوٰۃ و دعائے شرف بخشا اور صحابہ کو ارشاد ہوا کہ اس کے لیے استغفار کرو۔ وہ جنت میں داخل ہوا اور اس میں جہاں چاہے اپنے پردے سے اُرتا پھرتا ہے۔

لَمَّا لَتَى النَّاسُ بِمَوْتِهِ جَلَسَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْمَنْبَرِ وَكَشَفَ لَهُ مَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ الشَّامِ فَهُوَ يَنْظُرُ إِلَى مَعْرَكَتِهِمْ فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اخذ الراية زید بن حارثة فمضى حتى استشهد و صلى عليه و دعاه و قال استغفر له و قد دخل الجنة و هو يسرى ثم اخذ الراية جعفر بن ابی طالب فمضى حتى استشهد فصلى عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم و دعاه و قال استغفر له و قد دخل الجنة فهو يطير فيهما جناحين حيث شاء.

اَقُولُ :- یہ دونوں طریق سے مرسل ہے۔

اَقُولُ :- عاصم بن عمر اور ساطت ابوعین سے ہے۔ قتادہ بن نعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی کے پوتے اور یہ عبد اللہ بن ابی بکر۔ یہ عبد اللہ بن ابی بکر بن محمد بن عمرو بن حزم ہیں۔ یہ سفارتا بعین سے اور عمرو بن حزم صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پڑپوتے ہیں۔



ثانیاً :- خورد واقدی کو محدثین کب مانتے ہیں؟ یہاں تک کہ ذہبی نے ان کے متروک ہونے پر اجماع کا ادعا کیا۔

اقول :- وزدت هذا مشايعة الاقل وكلاهما الزام فالمرسل نقبلة والواقدي نوثقه.

ثالثاً :- اقول :- عبد اللہ بن ابی بکر سے راوی شیخ واقدی عبد الجبار بن عمارہ مجہول ہے۔ کما فی المیزان تو مرسل نامعتمد ہے۔

رابعاً :- خورد اسی روایت میں صاف تصریح ہے کہ پردے اٹھا دیئے گئے تھے۔ معرکہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیش نظر تھا۔

اقول :- لکن مودة بالشام علی مرحلتین من بیت المقدس وغدتھا سنة ثمان وقد حولت القبلة قبلما بزمان فكيف يکفي الروية مع اشتراط كونها امام المصلي الا ان يقال انما اريد الرد علی الاجتماع الصلوة الغيب وقد تم و اذا ثبت فيما قولنا ثبت فيما قولنا ثبت ذلك الشرط لنا ان الروية مع الاستدلال لا تمکنتا۔

خامساً :- اقول :- کیا دلیل ہے کہ یہاں صلوٰۃ یعنی نماز معہود ہے بلکہ یعنی درود ہے اور دعاء عطف تفسیری نہیں بلکہ تعمیم بعد تخصیص ہے اور سوق روایت اسی میں ظاہر کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا اُس وقت منبر اظہر پر تشریف فرما ہونا مذکور اور منبر انور دیوار قبلہ کے پاس تھا اور معتاد یہی ہے کہ منبر پر درود بجا فرمیں دلپشت بہ قبلہ جلوس ہوا اور اس روایت میں نماز کے لیے منبر پر سے اترنے پر تشریف لے جانے کا کہیں ذکر نہیں۔ نیز بر خلاف روایت نجاشی اس میں نماز صحابہ بھی نہیں، نہ یہ کہ حضور نے ان کو نماز کے لیے فرمایا۔ اگر یہ نماز تھی تو صحابہ کو شریک نہ فرمانے کی کیا وجہ ہے۔

نیز اسی معرکہ میں تیسری شہادت عبد اللہ بن رواحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہے۔ ان پر صلوٰۃ کا ذکر نہیں۔ اگر نماز ہوتی تو ان پر بھی ہوتی۔ ان درود کی ان دو کے لیے تخصیص وجہ وجہ رکھتی ہے، اگرچہ وجہ کی حاجت بھی نہیں کہ وہ احکام عامہ سے نہیں۔ وجہ اس حدیث



سے ظاہر ہوگی کہ جس میں ان دو کرام کا حضرت ابن رواحہ سے فرق ارشاد ہوا ہے اور یہ کہ ان کو جنت میں منہ پھیرے ہوئے پایا کر معرکہ میں قدر سے اعراض واقع ہو کر اقبال ہوا تھا۔  
 وهو في آخر هذين المرسلين د والابيهضقى عن طريق الواقدي يستدعي  
 واليه اشار في حديث ابن سعد عن ابي عمرو الصماني رضى الله تعالى عنه  
 مرفوعاً رأيت في بعضهم عراضاً كانه كره السيف.

اور سب سے زائد یہ کہ وہ شہدائے معرکہ میں نماز غائب جائز ماننے والے شہید  
 معرکہ پر نماز نہیں مانتے تو باجماع فریقین یہاں صلوٰۃ بمعنی دعا ہونا لازم، جس طرح خود امام  
 نوری شافعی، امام قسطلانی شافعی اور امام سیوطی شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ نے صلوٰۃ علی قبور شہداء ائمہ  
 میں ذکر فرمایا کہ یہاں صلوٰۃ بمعنی دعا ہونے پر اجماع ہے۔ کما اشرفنا فی النہی الحاجت  
 حالانکہ وہاں تو صلی علی اہل اہد صلوٰۃ علی الیت ہے، یہاں اس قدر بھی نہیں۔  
 وہابیہ کے بعض باہلان بے خرد مثل شوکانی صاحب نیل الاوطار ایسی جگہ اپنی اصول دانی یوں  
 کھولتے ہیں کہ صلوٰۃ بمعنی نماز حقیقت شرعیہ ہے اور بلا دلیل حقیقت سے عدول ناجائز۔  
 اقول۔ اولاً:- ان مجتہد بننے والوں کو اتنی خبر نہیں کہ حقیقت شرعیہ صلوٰۃ بمعنی ارکان  
 مختصر ہے اور یہ یعنی خود نماز جنازہ میں کہاں کہ اس میں نہ رکوع ہے نہ سجدہ نہ قرأت نہ قنود  
 الثالث عندنا والبرانی اجماعاً ولہذا علماء تصریح فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ صلوٰۃ مطلقاً نہیں اور  
 تحقیق یہ ہے کہ وہ دعائے مطلق اور صلوٰۃ مسئلہ میں برزخ ہے کما اشارہ الیہ البخاری  
 فی صحیحہ و اطلاق فیہ لاجدم امام محمود عینی نے تصریح فرمائی کہ نماز جنازہ پر اطلاق صلوٰۃ  
 مجاز ہے۔ صحیح بخاری میں ہے:- سماها صلوٰۃ لیس فیہ رکوع ولا سجدہ۔  
 عمدة القاری میں ہے:- لکن التسمیة لیت بطریق الحقیقة ولا بطریق  
 الاشتراك وھکن بطریق المجاز۔

ثانیاً:- صلوٰۃ کے ساتھ جب علی فلان مذکور ہو تو ہرگز اس سے حقیقت شرعیہ مراد نہیں  
 ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ:- یا ایضا الذین امنوا صلوا علیہ  
 وسلموا تسلیماً۔ اللهم صل وسلم وبارک علیہ وعلیٰ آلہ کما تحب



د ترصنی — و قال: — و صلّ علیہم ان صلواتک مسکن لہم —  
 و قال صلّی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم: — اللّٰہم صلّ علی ال اہل البیت ادنی۔  
 کیا اس کے یہ معنی ہیں کہ اے الہی! تو آلِ ابی ادنی پر نماز پڑھ یا ان کا جنازہ پڑھ۔ کیا مسلوٰۃ  
 علیہ شرع میں معنی درود نہیں؟ و لکن الوہابیۃ قوم یحضون۔

تنبیہ: — بعض حسنی بننے والے یہاں یہ عذر بے معنی پیش کرتے ہیں کہ مدارج النبوة میں  
 ہے: — "والان در حریم شریفین متعارف است کہ چون خبر می رسد کہ فلاں مرد صالح در  
 بلد سے از بلاد اسلام فوت کردہ است شافیہ نماز بروے سیند و بعضے حقیقہ بالایشاں شریک می شوند از قاضی  
 علی بن جلازہ کہ شیخ حدیث این فقیر بود پُرسید و شد کہ تنبیہ چون شریک می شوند در گزاردن این نماز؟  
 گفت دعائے است کہ میکشد فلا باس بہ — تمام لغوس سر یک کتب معتمدہ و اجماع تبیح ائمہ مذہب کے  
 مقابل گیا رہیں صدی کے ایک فاضل قاضی کی حکایت پیش کرتے ہوئے شرم چاہیے تھی۔

۱۔ امام محقق علی الاطلاق کمال الملت و الدین ابن الہمام رحمہ اللہ  
 تعالیٰ کہ متاخرین تو متاخرین خود ان کے معاصرین ان کے لیے مرتبہ اجتہاد کی شہادت دیتے  
 تھے ان امام جلیل کی یہ حالت ہے کہ اگر کسی مسئلہ مذہب کو نہ چاہیں تو ڈرتے ڈرتے یوں فرماتے:

لو کان الی شیئی لقلت کذا۔  
 اگر مجھے کچھ اختیار ہوتا تو یوں کہتا

(دکمبر فتح القدر مسئلہ آئین و کتاب الحج باب البنایات بسلسلہ حلق و غیر ہما) پھر جو بحث دہ کرتے ہیں۔  
 علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مسوع نہ ہوگی، اُس پر عمل جائز نہیں، مذہب ہی کا اتباع کیا جائے گا۔  
 — ردالمحتار نواقض شرح الخلف میں ہے: —

قد قال العلامة قاسم لا  
 عبرة بالبیحات شیخنا یعنی  
 ابن الہمام اذا خالف لمنقول۔  
 خدامہ قائم نے فرمایا کہ ہمارے استاذ امام ابن الہمام  
 کی بحثوں کا کچھ اعتبار نہیں جب وہ مسئلہ منقول  
 مذہب کے خلاف ہوں۔

اسی طرح بنایات الحج میں ہے — نکاح الرتیق میں علامہ نور الدین علی مقدسی سے ہے۔  
 الکمال بلغ ذبۃ ازجتاد و  
 ان کان الحدیث لا یستغنی عن الذم  
 امام ابن الہمام رتبہ اجتہاد تک پہنچے ہوئے ہیں  
 اگرچہ بحث مذہب پر غالب نہیں آسکتے۔



پھر جسے ادنیٰ ایقتِ اجہاد بھی نہیں جمیع آئمہ مذہب کے خلاف اس کی بات کی قابل التفات ہے۔ — طحاوی باب العتد میں ہے :-

النصر هو المبتع فلا يعول على نقله في كذا عا ہے تو مسئلہ منقول ہوتے ہوئے البحت معہ۔ بحث کا اعتبار نہ ہوگا۔

۲۔ تصریح ہے کہ خلافِ مذہب بعض مشائخِ مذہب کے قول پر بھی عمل نہیں۔ ہم نے العظایا النبویہ میں اس کی بہت فقہوں ذکر کیں۔ علی علی الدر باب سلوة الخوف میں ہے :- لا یعمل بہ لانه قول البعض۔ اس پر عمل نہ کیا جائے کر یہ بعض کا قول ہے۔ ترجمہ ایک کا قول بھی نہ ہو اس پر کون سا عمل ہو سکتا ہے؟

۳۔ نصوص جلیہ میں کہ متون کے مقابل شروح، شروح کے مقابل فتاویٰ پر عمل نہیں۔ ہم نے ان کی فقہوں متوافرہ اپنی کتاب فضل القضاء فی رسم الافتاء میں روشن کیں اور علامہ ابراہیم حلیمی در کے قول میں مذکور ہے۔

لا یعمل بہ لمخالفتہ لاطلاق اس پر عمل نہیں کہ اطلاقِ جملہ متون کے خلاف سائر المتون۔

جب نہ متون بلکہ صرف اطلاقِ عباراتِ متون کا مخالفت ناقابلِ عمل تو جو متون و شروح و فتاویٰ سب کے خلاف ہے اس پر عمل کیونکر محتمل؟

۴۔ پھر وہ بحث کچھ ہستی بھی رکھتی ہو۔ نماز جنازہ مجزہ دعا کے مثل ذہار نہیں۔ دعا میں طہارتِ بدن، طہارتِ جامہ، طہارتِ مکان، استقبالِ قبلہ، تحریر تحریر اور قیام تحلیل اشتراک علی الارض کچھ بھی ضروری نہیں اور نماز جنازہ میں یہ اور ان سے زائد اور بہت باتیں سب فرض ہیں۔ کیا اگر کچھ لوگ اسی وقت پیشاب کر کے، بے استنجا، بے وضو، بے تیمم جنازہ کے پاس آئیں اور ان میں سے ایک شخص قبلہ کو پشت کر کے جنازہ کی ٹی سے پیٹھ لگا کر بیٹھے اور باقی کچھ اس کے آگے، کچھ برابر بیٹھے بیٹھے، کچھ گھوڑوں پر چڑھے اور اتر دھن پورب مختلف جہتوں خلاف قبلہ کو منہ کیے ہوں۔ وہ پشتوں میں کہے :- الہی اس میت کو بخش دے اور یہ سب انگریزی وغیرہ میں آئین کہیں تو کوئی عاقل کہہ



کتا ہے کہ نماز جنازہ ادا ہوئی اور اس طرح کی نماز میں حرج نہیں ہے؟  
 • دعائے ست کہ می کنند فلا باس بے۔ اجماع آئمہ مذہب کے خلاف ایسی بے معنی  
 استناد کیسی جہالتِ شدیدہ ہے؟ شک نہیں کہ قاضی ممدوح گیارہویں صدی کے ایک  
 عالم تھے۔ مگر عالم سے لغزش بھی ہوتی ہے۔ پھر اس کی لغزش سے بچنے کا حکم ہے نہ کہ اتباع  
 کا۔ حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-  
 انتم اذلة العالم وانتظروا نياتہ عالم کی لغزش سے بچو اور اس کے رجوع کا  
 انتظار رکھو۔

رواہ الحسن بن علی الحلوانی اشاد مسلم و ابن عدی و البیهقی و العسکری فی الامثال عن عمرو  
 بن عمرو المزنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ عالم  
 سے لغزش ہوتی ہے تو وہ اس سے رجوع کر لیتا ہے اور اس کی خبر شہروں شہروں پہنچ کر  
 لغزش اس سے منقول رہ جاتی ہے۔ ذکرہ المنادی فی فیض القدیو۔  
 خدا را انصاف! ذرا یوں فرض کر دیکھیے کہ کتب مذہب میں جو از نماز غائب و تکرار  
 جنازہ کی عام تصریحات ہوتیں اور ایک قاضی ممدوح نہیں، ان جیسے دو سورتا قاضی اسے  
 ناجائز بتاتے اور کوئی شخص کتب مذہب کے مقابل ان دو سورتا سے سند لانا تو دیکھئے یہ  
 حضرات کس قدر غل بچاتے۔ اچھل اچھل پڑتے کہ دیکھو کتب مذہب میں تو جواز کی صاف  
 تصریح ہے اور یہ شخص ان سب کے خلاف گیارہویں صدی کے دو سورتا قاضیوں کی سند  
 دیتا ہے۔ ہم ان کی مانیں یا کتب مذہب کو حق جانیں؟ اور اب جو اپنی باری ہے تو تمام آئمہ  
 مذہب کا اجماع، تمام کتب مذہب کا اتفاق، سب بالائے طاق اور تنہا قاضی ممدوح علی  
 تعلیقہ کا استحقاق۔ اس ظلم عریض و جہل قبیح کی کوئی حد ہے؟ مگر یہ ہے کہ جب کہیں کچھ نہ پایا۔  
 الغزوق تیشیت بالحشیش ڈو بتا ہوا تینکا پکڑتا ہے۔

دیانتہ العصمة۔ مدارج النبوة نہ کوئی فقہ کی کتاب ہے نہ اس میں یہ حکایت لغزش  
 استناد۔ نہ شیخ کو اس پر تعویل و اعتماد۔ وہ حنفی ہیں اور مذہب حنفی خود اسی کتاب میں اسی عبارت  
 سے اوپر لیں بتا رہے ہیں:- ”مذہب امام ابوحنیفہ و مالکیہ رحمہم اللہ تعالیٰ انست کہ جائز نیست



پھر اس پر دلیل بتا کر مخالفین کے جواب دیئے ہیں۔ نیز اس حکایت کے متصل ہی حضور پر نورؐ ستیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہر روز بہ نیت جملہ امواتِ مسلمین نمازِ غائب کی وصیت فعل کر کے اُس پر سکوت نہ کیا کہ کہاں قاضی علی بن ظہیرہ اور کہاں حضور پر نورؐ غوثیت مآب؟ مبادا غلامانِ حضور اس سے حنیفہ کے لیے جواز خیال کر لیں، لہذا معاً اُس پر تنبیہ کو فرمادیا کہ:۔ "ایشانِ عنبلی اندوڑد امام احمد بن حنبل جواز است"۔ اگر شیخ کو اس حکایت سے استناد مقصود ہوتا تو یہاں اسنادِ راک و دفعِ دم نہ فرماتے بلکہ اسے اس کا مؤید ٹھہراتے کمالاً یحییٰ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## جواب سوال سوم

اولاً:- جبکہ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ نمازِ غائب و تکرار نمازِ جنازہ دونوں ہمارے مذہب میں ناجائز ہیں اور ناجائز گناہ ہے اور گناہ میں کسی کا اتباع نہیں تو امام کا شافعی الذہب ہونا اس ناجائز کو ہمارے لیے کیونکر جائز کر سکتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

لا طاعة لاحد فی معصیة اللہ تعالیٰ۔ ناجائز بات میں کسی کی اطاعت نہیں۔

رواہ البخاری و مسلم و ابوداؤد و النسائی عن امیر المؤمنین علی و نحوہ احمد و المالک بسند صحیح من عمران بن حصین و عن عمر بن الحکم الخفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

ثانیاً:- یہاں اطاعتِ امام کا حیلہ عجیب پادر ہوا ہے۔ بھائیو! وہ تمہارا امام تو جب ہو کہ تم اُس کی اقتدا کرو۔ پیش از اقتدا اُس کی اطاعت تم پر کیوں ہو اور جب تمہارے مذہب میں وہ گناہ و ناجائز ہے تو تمہیں لیے امر میں اُس کی اقتدا ہی کب روا ہے۔ یہ وہی مثل ہے کہ کسی کو دن نے کچھ اشعار قبیح و فحش اغلاط پر مشتمل بکھر کر کسی شاعر کو سنانے۔ اُس نے کہا کہ یہ الفاظ غلط باندھے ہیں۔ کہا کہ بغیر درت شعری۔ کہا:- بابا شعر گفتن چہ ضرور؟ ثالثاً:- جائز یا فرض و واجب نمازیں جن میں حنیفی حسب شرائط مذکور بحر الرائق وغیرہ



اہل سنت کے کسی دوسرے مذہب والے مثلاً شافعی وغیرہ کی اقتدا کرے تو اس میں ہمارے  
 آئمہ تصریح فرماتے ہیں کہ جو امور ہمارے مذہب میں اصل سے محض ناجائز ہیں، ان میں  
 اس کی پیروی نہ کرے، اگرچہ اس کے ماسب میں جائز ہوں۔ مثلاً صبح کی نماز میں دوہ  
 قنوت پڑھے تو یہ نہ پڑھے۔ نماز جنازہ میں امام یا پچھریں تکبیر کہے تو یہ نہ کہے۔ عنایہ شرح  
 ہر ایہ میں ہے :- انما یتبعہ فی المشرع دون غیرہ۔

یا تانی الاموم بعنوت الوتر لا الفجر بل یقف ساکناً۔ بحر میں ہے ۱۔ لو کبند  
 خمساً فی الجنازة لا یتابعہ فی الخماسة۔ جب بعد اقتدا یہ حکم ہے تو قبل اقتدا  
 امرنا جائز ونا مشروع میں اقتدالی اجازت کیونکر ممکن۔ غرض مذہب مہذب حنفی کا حکم تو یہ

ہے۔ باقی جو کوئی غیر مقلد بننا چاہے تو اسے آزاد می دے لگامی کی ہوا چل رہی ہے۔ ہر  
 شخص کو شربے ہمارے ہونے کا اختیار ہے اور اس کے رد میں بجز اللہ تعالیٰ ہمارے

رسائل النہی الاکید وغیرہ کافی۔ واللہ الممتعان علی اہل طغیان و آخر دعوانا

ان الحمد لہ رب العالمین و افعل العتوت و اکمل التلام علی

سید المرسلین محمد و آلہ واصحابہ اجمعین۔ امین۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔



marfat.com